ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской духовной Семинаріи.

№ 2.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

15-го января, 1893 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 октября сего года № 15819, о сдѣланныхъ Министерствомъ Финансовъ распоряженіяхъ относительно порядка выдачи изъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій церквамъ и монастырямъ принадлежащихъ имъ вкладовъ, а также о переводѣ внесенныхъ въ государственныя кредитныя учрежденія причтовыхъ денегъ и процентныхъ бумагъ на имя тѣхъ церквей, при коихъ состоятъ причты, и о вѣчныхъ вкладахъ церквей. Приказали: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 февраля—9 марта 1892 года, постановлено: 1) предоставить Синодальному Оберъ-Прокурору

просить Министра Финансовъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Государственный Банкъ, Конторы и Отдѣленія онаго выдавали монастырямъ и церквамъ принадлежащіе имъ вклады и проценты, по предъявленіи надлежащихъ документовъ на оные, не требуя на то особыхъ разрѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ и 2) предписать циркулярно всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы внесенныя на имя церковныхъ причтовъ въ Государственный Банкъ, Конторы и Отдѣленія онаго наличныя деньги и процентныя бумаги были переведены на имя тѣхъ церквей, при которыхъ состоятъ причты съ указаніемъ, что вклады и проценты, по онымъ получаемые, назначены на нужды причтовъ, и чтобы на будущее время взносъ денегъ и капиталовъ въ Государственныя кредитныя учрежденія на имя причтовъ, а не церквей, допускаемъ не былъ, о чемъ и посланы были 20 марта 1892 года за № 3 всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Управляющій Министерствомъ Финансовъ, на сдѣланное съ нимъ сношеніе, отъ 25 августа того же года за № 10.164, увѣдомилъ, что согласно помянутому опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 25 февраля—9 марта 1892 года, Государственный Банкъ, циркуляромъ, отъ 7 Августа того же года за № 76.267, предложилъ своимъ Конторамъ и Отдѣленіямъ выдавать монастырямъ и церквамъ принадлежащіе имъ вклады и проценты по симъ вкладамъ, по предъявленіи надлежащихъ на оные документовъ, не требуя на то особыхъ разрѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ, преподавъ вмѣстѣ съ тѣмъ банковымъ учрежденіямъ слѣдующія указанія: 1) что переводъ вкладовъ съ имени церковныхъ причтовъ на имя церквей слѣдуетъ учинять не иначе, какъ по письменнымъ заявленіямъ подлежащихъ причтовъ; 2) что переводу должны подлежать: вклады срочные и безсроч-

ные, вклады сберегательныхъ кассъ и вклады на храненіе въ процентныхъ бумагахъ, безразлично, внесены ли сказанные вклады самими причтами или посторонними лицами и жертвователями; 3) что на распискахъ, свидѣтельствахъ или книжкахъ, выдаваемыхъ на имя церквей, надлежитъ указывать, что вклады и проценты назначены на нужды причтовъ; и 4) что если на прежнихъ документахъ (выданныхъ на капиталы пожертвованные) были какія либо указанія относительно употребленія вклада или доходовъ съ него, всѣ сіи указанія должны быть дословно прописываемы на вновь выдаваемомъ документѣ. Къ сему Управляющій Министерствомъ Финансовъ присовокупляетъ, что при перечисленіи въ помянутомъ циркулярѣ разнаго рода вкладовъ, подлежащихъ переводу на имя церквей, не упомянуто о вѣчныхъ вкладахъ въ виду того, что, по правиламъ о сихъ послѣднихъ вкладахъ, въ выдаваемыхъ на оные билетахъ, указывается лишь, кому должны быть выдаваемы проценты, безъ обозначенія принадлежности самыхъ вкладовъ. Принимая во вниманіе, что сдѣланными Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Банкомъ указаніями разъясняется послѣдовавшій циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта 1892 года за № 3, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенныхъ распоряженіяхъ по настоящему дѣлу Управляющаго Министерствомъ Финансовъ и Государственнаго Банка, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, дать знать печатными указами всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства. Декабря 9 дня 1892 года. № 10.

Отношеніе Оберъ-Прокурора Свят. Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго.

И. д. секретаря Черниговской Духовной Консисторіи донесъ мнѣ, что неизвѣстный молодой человѣкъ, называвшій себя докторомъ при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, объѣзжалъ въ іюлѣ 1892 года нѣкоторые монастыри и церкви мѣстной епархіи и дѣлалъ разныя указанія относительно принятія въ монастыряхъ нѣкоторыхъ санитарныхъ мѣръ, при чемъ оказывается, что во многихъ мѣстахъ начальственныя лица, принимая на вѣру лживыя словесныя заявленія самозванца, допускали его выпрашивать деньги и вещи, а самые объѣзды допускали его дѣлать на лошадяхъ и въ экипажахъ, отпускавшихся безплатно.

Въ предотвращеніе подобныхъ злоупотребленій со стороны самозванныхъ ревизоровъ на будущее время, долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе по ввѣренной Вамъ епархіи, чтобы настоятели монастырей и церквей, въ случаѣ появленія лицъ выдающихъ себя за командированныхъ для какой либо цѣли отъ высшаго начальства, никоимъ образомъ не довѣряли личнымъ ихъ словеснымъ заявленіямъ, но требовали бы предъявленія надлежащихъ документовъ, удостовѣряющихъ какъ ихъ личность, такъ равно и цѣль командированія ихъ въ данную мѣстность.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою (подп.) К. Побѣдоносцевъ. 18 декабря 1892 г. № 6821.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На рапортѣ одного изъ благочинныхъ епархіи касательно избранія духовенствомъ округа кандидата къ депутату духовенства на епарх. и учил. съѣзды,—послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „На епархіальные съѣзды депутаты должны быть избираемы когда послѣдуетъ распоряженіе о созваніи съѣзда, и такимъ способомъ, какой будетъ всякій разъ указываемъ Епарх. Начальствомъ".

Отчетъ по Обществу вспомоществованія недостаточнымъ воспитанникамъ Пензенскаго духовнаго училища за 1892 годъ.

Съ 1 января 1892 года Общество вспомоществованія недостаточнымъ воспитанникамъ Пензенскаго духовнаго училища, открытое 8 мая 1886 года, вступило въ седьмой годъ своего существованія, и въ теченіе всего отчетнаго года, какъ и съ августа мѣсяца 1890 года, находилось подъ милостивымъ Архипастырскимъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго.

Составъ Общества.

Общество состояло изъ членовъ почетныхъ пожизненныхъ, почетныхъ, дѣйствительныхъ и соревнователей. Къ концу отчетнаго года всѣхъ членовъ Общества состояло: 4 почетныхъ пожизненныхъ, 23 почетныхъ, 55 дѣйствительныхъ и 20 соревнователей. При этомъ надобно замѣтить, что какъ цифры членовъ Общества, такъ и помѣщаемый въ концѣ сего отчета списокъ ихъ далеко не могутъ быть названы точными и вполнѣ соотвѣтствующими дѣйствительности (въ дѣйствительности членовъ Общества гораздо больше), потому что, кромѣ благочиннаго священника С.

Г. Архонтова, доставившаго при представленіи въ Правленіе Общества членскихъ взносовъ отъ лицъ духовенства ввѣреннаго ему округа за 1892 годъ (какъ и раньше всегда доставлявшаго) полный списокъ членовъ Общества вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ Пензенскаго духовнаго училища, сдѣлавшихъ взносы на 1892 годъ, съ обозначеніемъ точныхъ цифръ сдѣланнаго каждымъ членомъ взноса, ни однимъ благочиннымъ, при представленіи въ Правленіе Общества членскихъ взносовъ, не доставлено списковъ лицъ, сдѣлавшихъ взносы; сколько такихъ членовъ и по какимъ разрядамъ они должны числиться—Правленію Общества неизвѣстно.

Правленіе Общества.

Предсѣдателемъ Правленія Общества, по § 16 Устава Общества, былъ смотритель училища. Членами Правленія Общества состояли: 1) члены училищнаго Правленія, 2) всѣ лица училищной корпораціи и 3) три лица изъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества, не принадлежащихъ къ училищной корпораціи, а именно: протоіерей С. Ф. Секторовъ, протоіерей Ѳ. А. Быстровъ и протоіерей А. В. Терновскій. Казначеемъ до сентября мѣсяца отчетнаго года состоялъ бывшій помощникъ смотрителя, нынѣ преподаватель Самарской духовной семинаріи, И. Д. Ключаревъ; съ сентября же мѣсяца и до декабря обязанности казначея исполнялъ временно и. д. помощника смотрителя учитель Е. В. Рудневъ, а съ начала декабря мѣсяца казначеемъ состоитъ вступившій съ этого времени въ должность помощника смотрителя Н. А. Прозоровскій,—Секретаремъ Правленія Общества до половины января мѣсяца 1892 года состоялъ бывшій учитель приготовительнаго класса А. А. Архангельскій, нынѣ священникъ Духосошественской церкви

въ г. Пензѣ, а съ февраля мѣсяца въ должности секретаря Правленія Общества состоитъ утвержденный въ этой должности Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, въ настоящее время и. д. надзирателя при училищномъ общежитіи Н. И. Троицкій. Какъ временно исполнявшій обязанности казначея Общества временно и. д. помощника смотрителя учитель Е. Рудневъ былъ утвержденъ въ своемъ званіи, такъ и помощникъ смотрителя Н. А. Прозоровскій и и. д. надзирателя Н. И. Троицкій утверждены въ своихъ званіяхъ и допущены къ исполненію своихъ обязанностей по Обществу (первый—казначея, второй—секретаря) Его Преосвященствомъ, а не избраны общимъ собраніемъ членовъ Общества.

Въ теченіе отчетнаго года по дѣламъ Общества состоялось четыре засѣданія Правленія и по окончаніи каждаго засѣданія составлены были журналы, которые и представлялись на благоусмотрѣніе и утвержденіе Преосвященнѣйшаго покровителя Общества. Касса Общества свидѣтельствовалась въ концѣ каждаго мѣсяца совмѣстно съ свидѣтельствованіемъ училищныхъ суммъ членами училищнаго Правленія. Кромѣ того, въ продолженіе отчетнаго года касса свидѣтельствовалась еще четыре раза (28 февраля, $\frac{\text{20 марта}}{\text{30 апрѣля}}$, 31 октября и 14 декабря 1892 года) уже Правленіемъ Общества въ полномъ его составѣ. Въ дѣйствіяхъ своихъ Правленіе Общества поступало согласно съ Уставомъ Общества, утвержденнымъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1886 года г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Приходъ денегъ.

1) Отъ 1891 года къ 1 января 1892 года въ кассѣ Общества оставалось неприкосновеннаго капитала 2,034 р. 96 к., изъ коихъ 1,550 р. заключалось въ

цѣнныхъ бумагахъ, каковы: а) 13 5% закладныхъ листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка за №№ 035,688—035,700, по 100 р. каждый листъ, б) 2 5% закладныхъ съ выигрышами листа того же Банка за №№ $\frac{0940}{36}$ и $\frac{0941}{36}$, по 100 р. каждый листъ и в) одинъ билетъ Государственнаго Казначейства выпуска 1888 года за № 1,425,969 въ 50 р., остальныя 484 р. 96 к. въ наличныхъ деньгахъ. 2) Въ теченіе 1892 года въ кассу Общества поступило: а) отъ лицъ училищной корпораціи 28 р. 50 к., б) отъ членовъ, лично представившихъ взносы 15 р. 50 к., в) %% съ капитала Общества, находящагося въ Пензенскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка и съ билетовъ кредитныхъ учрежденій 84 р. 39 к., г) остатокъ отъ содержанія столовой для пострадавшихъ отъ неурожая въ 1891 году при Пензенскомъ духовномъ училищѣ —188 р. 45 к, д) другихъ доходовъ 9 р. 80 к. и наконецъ е) членскихъ взносовъ отъ лицъ окружно-училищнаго духовенства чрезъ оо. благочинныхъ: 1) священника П. С. Мироносицкаго 75 р., 2) свящ. Н. П. Ювенскаго 73 р. 25 к., 3) свящ. С. Г. Архонтова 64 р., 4) протоіерея С. А. Уранова 38 р. 25 к., 5) свящ. В. А. Быстрова 37 р., 5) прот. Ф. С. Алявдина 35 р. 75 к., 7) свящ. В. И. Тифлисова 31 р., 8) свящ. І. Г. Благонравова 27 р. 75 к., 9) свящ. І. В. Русанова 27 р., 10) свящ. В. Александровскаго 22 р. 50 к., 11) свящ. А. Никольскаго 20 р. и 12) прот. С. Ф. Секторова 5 р. Итого въ теченіе 1892 года въ кассу Общества поступило 783 р. 14 к., изъ каковой суммы 456 р. 50 к. представлено оо. благочинными; всего съ остаточными отъ 1891 года въ количествѣ 2,034 р. 96 к., изъ коихъ 1,550 р. въ цѣнныхъ бумагахъ, а 484 р. 96 к. въ наличныхъ деньгахъ, составилось 2,818 р. 10 к. Въ общемъ сумма поступленій въ

кассу Общества въ настоящемъ отчетномъ году, въ сравненіи съ общей суммой ихъ въ предшествовавшемъ году, значительно уменьшилось и если цифра поступленій въ нынѣшнемъ году нѣсколько выше прошлогодней цифры ихъ, то это объясняется случайнымъ единовременнымъ поступленіемъ въ кассу Общества остатка по содержанію столовой для пострадавшихъ отъ неурожая въ 1891 году при Пензенскомъ духовномъ училищѣ, въ количествѣ 188 р. 45 к. Уменьшеніе въ отчетномъ году членскихъ взносовъ вообще и въ частности со стороны окружно-училищнаго духовенства, которымъ главнымъ образомъ Общество и поддерживается, объясняется неурожаемъ предшествовавшихъ годовъ, отъ котораго не успѣло еще оправиться вмѣстѣ со всѣмъ населеніемъ Пензенской губерніи и духовенство.

Расходъ денегъ.

Въ теченіе отчетнаго года на бѣдныхъ воспитанниковъ училища израсходовано денегъ 441 р. 51 к. Полнымъ содержаніемъ отъ Общества пользовались четыре ученика: IV кл. Покровскій К., III кл. Златоревъ В., Канаевскій Д. и II кл. Салмановъ М., — всѣ они жили въ училищномъ общежитіи. Другіе недостаточные воспитанники училища, какъ дѣти духовенства, такъ и иносословные получали помощь отъ Общества по мѣрѣ своихъ нуждъ и сообразно со средствами Общества. Однимъ ученикамъ оказывалось единовременно денежное пособіе въ размѣрѣ 10—20 р. въ годъ для уплаты за содержаніе на частной квартирѣ или въ общежитіи, другимъ выдавались деньги на проѣздъ въ домы родителей на каникулы (бѣднымъ безвозвратно, а болѣе или менѣе состоятельнымъ ученикамъ заимообразно): многіе получали помощь отъ Общества натурою,— имъ

выдавались: одежда, обувь и бѣлье; нѣкоторые въ теченіе цѣлаго года безмездно пользовались отъ Общества учебными пособіями и письменными принадлежностями. При оказаніи помощи недостаточнымъ ученикамъ Правленіе Общества принимало во вниманіе помимо бѣдности учениковъ, ихъ успѣхи въ наукахъ, прилежаніе и поведеніе, каковою мѣрою и достигло въ учебно-воспитательномъ отношеніи хорошихъ результатовъ. Кому изъ бѣдныхъ воспитанниковъ, въ чемъ и въ какихъ размѣрахъ была оказана помощь—видно изъ нижепомѣщаемаго списка.

Образовавшійся за всѣми расходами по Обществу капиталъ, вмѣстѣ съ остатками отъ 1889—1891 гг. въ количествѣ 2034 р. 96 к., изъ коихъ 1550 р. въ цѣнныхъ бумагахъ и 484 р. 96 к. въ наличныхъ деньгахъ, и съ остаткомъ отъ сего 1892 года въ количествѣ 341 р. 63 к., равняющійся 2.376 р. 59 к., составляетъ основной и неприкосновенный капиталъ Общества, на основаніи § 11 Устава Общества.

Выдача денегъ: а) Выдано недостаточнымъ ученикамъ: аа) единовременнаго пособія: IV кл. Алмазову Н. 10 р., Сократову М. 10 р., Цыпровскому И. 10 р.; III кл. Ассуирову Ѳ. 10 р., Карсаевскому М. 20 р., Дружинину Дмитрію 10 р., Никольскому Д. 10 р., II кл. Алявдину Д. 20 р., Антонинову Н. 10 р., Державину Г. 10 р., Ершову М. 10 р., Феликсову Д. 10 р.; I кл. Иванисову Н. 10 р. и пригот. кл. Прилуцкому Д. 10 р.; всего единовременнаго пособія выдано бѣднымъ ученикамъ 160 р.; бб) на проѣздъ въ домы родителей: IV кл. Аполлонову Н. 2 р., Ершову А. 1 р. 14 к., Рамзайцеву Гр. 62 к.; III кл. Златореву В. 65 к., Канаевскому Д. 30 к., Покровскому В. 1 р. 30 к., Слободскому Алекс. 35 к., Кутлинскому В. 63 к., Бровицкому В. 1 р. 20 к., Лентовскому В. 70 к.,

Яковлеву М. 1 р., Діалектову Д. 62 к., Кутлинскому Г. 63 к.; II кл. Веселовскому Петру 41 к., Прозорову П. 30 к.; всего на проѣздъ въ домы родителей выдано ученикамъ 11 р. 85 к.

б) Въ магазинѣ А. Г. Кузнецова за 313½ арш. дубельтону, 159 арш. по 21 к. и 154½ арш. по 24 к., уплачено 75 р. 99 к. и за 23 арш. тоальденору, по 12 к. за арш.—2 р. 76 к.; всего въ магазинъ уплачено 78 р. 75 к.

в) Сапожнику Сторожеву за пошитыя имъ для учениковъ 25 паръ новыхъ сапогъ, однѣ головки и починку старыхъ сапогъ уплачено 107 р. 90 к. Пошитіе одной пары новыхъ сапогъ стоитъ 3 р. 45 к.

г) Портному Ершову за пошитыя имъ для бѣдныхъ учениковъ училища въ теченіе года 41 казинетовую пиджачную пару, по 1 р. 50 к. каждая, и шестеро казинетовыхъ брюкъ, по 50 к. за каждыя, уплачено всего 64 р. 50 к.

д) Въ шапочный магазинъ А. Сторожевой, за пошитыя имъ для учениковъ 11 лѣтнихъ суконныхъ фуражекъ, по 75 к. каждая, и за одну шапку въ 70 к., уплачено всего 8 р. 25 к.

е) Въ магазинъ И. И Добровольнова за забранное въ разное время въ теченіе года письменныя принадлежности для недостаточныхъ воспитанниковъ училища, именно: за 150 большихъ тетрадей, по 4, 3½ и 3 к.,—5 р. 40 к., за 25 малыхъ тетрадей—57 к., за ½ стопы бѣлой бумаги № 6—1 р., за двѣ коробки стальныхъ перьевъ—1 р. 15 к., 6 дюжинъ ручекъ—1 р. 10 к., 2 дюжины карандашей —50 к., всего уплачено 9 р. 72 к.

ж) Въ магазинъ Финогѣевыхъ за одну стопу бѣлой бумаги № 6—уплачено 2 р.

з) За четыре гербовыя марки, по 15 к. каждая, при вкладѣ денегъ въ банкъ уплачено 60 к.

Выдача натурою. а) Учебниками и учебными пособіями въ теченіе отчетнаго года пользовались: IV кл.—8 учениковъ, III кл.—10 учениковъ, II кл.—9 учениковъ и I кл.—8 учениковъ. б) Письменными принадлежностями въ теченіе отчетнаго года пользовались 72 ученика,—имъ было выдано: 163 тетради, 1½ стопы бѣлой бумаги, ½ стопы—сѣрой, 2 листа пропускной, 2½ дюжины карандашей, 2 дюжины ручекъ и коробка перьевъ. в) Одежду получили: аа) казинетовыя пиждачныя пары: IV кл. Аполлоновъ П., Алмазовъ Н., Цыпровскій И., Невзоровъ В., Діалектовъ И., Сократовъ М., Конусовъ В., Вирганскій Вл., III кл. Златоревъ Василій, Сократовъ М., Діалектовъ И., Конусовъ В.; II кл. Полянскій С., Сократовъ П., Феликсовъ Д., Сашановъ М., Сарбонскій Н.; III кл. Дружининъ Дм., Лентовскій В., Родниковскій Вл., Изумрудовъ Н.; I кл. Румянцевъ В., Поспѣловъ И., Любимовъ В., Преображенскій А.; пригот. кл. Лентовскій Кл., Архангельскій Н.; II кл. Изумрудовъ Н., Бобровъ Вл., Дружининъ Д., Яковлевъ М., Кутлинскій Г., Сарбонскій Н.; I кл. Прозоровъ Петръ, Фабриціевъ Н., Сократовъ П., Державинъ Г.; пригот. кл. Иванисовъ П., Поспѣловъ И., Рождественскій Л. и Преображенскій А.; бб) казинетовыя брюки получили: IV кл. Лиловъ В., Смирновъ М., Горизонтовъ А.; III кл. Лиловъ В., Невзоровъ В., Нечаевъ В.; гг) новые сапоги получили: IV кл. Покровскій К., Аполлоновъ П., Кадышевскій Ѳ.; III кл. Кутлинскій В., Кадышевскій П., Лентовскій В., Слободской А., Покровскій В., Христорождественскій И., Кутлинскій Г.; II кл. Бобровъ В., Кутлинскій Г.; IV кл. Прилуцкій И.; II кл. Лиловъ Ѳ., Ершовъ М.; I кл. Тихомировъ М., Фриновскій В., Руднянскій П., Преображенскій А.; приготов. кл. Скворцовъ Сергѣй, Преображенскій А., Рождественскій Е., Любимовъ В., Петропавлов-

скій Е., Лентовскій К.; дд) фуражки и шапки получили: IV кл. Ершовъ А., Покровскій К., Алмазовъ Н.; III кл. Златоревъ В.; II кл. Бобровъ В., Яковлевъ М.; I кл. Благоразумовъ Ст., Руднянскій П., Рачининъ В.; пригот. кл. Тонитровъ Ѳ., Петропавловскій Е; III кл. Изумрудовъ Н; I кл. Иванисовъ П.; пригот. кл. Архангельскій Н.; ее) бѣлье получилъ ученикъ I кл. Петропавловскій Евлампій.

Въ заключеніе предлагаемаго краткаго обзора дѣятельности Общества за настоящій годъ, Правленіе Общества считаетъ своимъ долгомъ отъ лица призрѣваемыхъ воспитанниковъ, за попеченіе о нуждахъ ихъ, выразить глубокую благодарность почетнымъ пожизненнымъ, почетнымъ и всѣмъ вообще членамъ Общества и въ частности оо. благочиннымъ—священникамъ: П. С. Мироносицкому, Н. П. Ювенскому и С. Г. Архонтову за ихъ особенное усердіе при сборѣ пожертвованій въ пользу Общества. При этомъ Правленіе Общества позволяетъ себѣ надѣяться, что при помощи небеснаго Покровителя Общества, св. Апостола Іоанна Богослова, и при милостивомъ содѣйствіи покровителя Общества Преосвященнѣйшаго Митрофана, епископа Пензенскаго и Саранскаго, окружно-училищное духовенство и впредь будетъ относиться сочувственно къ поддержанію Общества.

Списокъ членовъ Общества вспомоществованія недостаточнымъ воспитанникамъ Пензенскаго духовнаго училища.

а) Пожизненные почетные члены: 1) почетный блюститель по хозяйственной части училища, землевладѣлецъ, титулярный совѣтникъ, В. И. Рожковскій, 2) преподаватель Кишеневской духовной семинаріи, іеромонахъ Владиміръ (Благоразумовъ—бывшій смотритель Пензенскаго духовнаго училища), 3) священникъ села Проказны, Мокшан-

скаго уѣзда, П. М. Снѣгиревъ и 4) пензенскій купецъ М. Г. Анненковъ.

б) Почетные члены: 1) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, епископъ Пензенскій и Саранскій, 2) Преосвященный епископъ Вологодскій Израиль, 3) Преосвященный епископъ Минскій Симеонъ, 4) настоятель Спасо Преображенскаго Краснослободскаго монастыря, игуменъ Григорій, 5) смотритель Пензенскаго духовнаго училища, священникъ П. А. Позднеевъ, 6) учитель училища К. А. Несмѣловъ, 7) священникъ 160 пѣхотнаго Абхазскаго полка І. Яроцкій, 8) купецъ А. С. Казѣевъ, 9) протоіерей Петропавловской церкви г. Пензы Ѳ. А. Быстровъ, 10) протоіерей Николаевской церкви г. Пензы Г. С. Соколовъ, 11) прот Николаевской церкви г. Пензы А. В. Терновскій, оо. благочинные, собравшіе членскіе взносы отъ лицъ подвѣдомственныхъ имъ округовъ и представившіе эти взносы въ кассу Общества въ отчетномъ году: 12) священникъ П. С. Мироносицкій, 13) свящ. Н. П. Ювенскій, 14) свящ. С. Г. Архонтовъ, 15) протоіерей С. А. Урановъ, 16) свящ. В. А. Быстровъ, 17) прот. Ф. С. Алявдинъ, 18) свящ. В. И. Тифлисовъ. 19) свящ І. Г. Благонравовъ, 20) свящ. І. В. Русановъ, 21) свящ. В. Александровскій, 22) свящ. А Никольскій и 23) прот. С. Ф. Секторовъ.

в) Дѣйствительные члены: 1) статскій совѣтникъ А. В Ивановъ, 2) Е. П. Возницына, 3) М. П. Тарховская, 4) княгиня З. Н. Максутова, 5) княжна Е. П. Максутова, 6) М. А. Сабурова, 7) священникъ А. Е. Львовъ, 8) свящ. Н. Д. Несмѣловъ, 9) свящ. І. Н. Назаретскій, 10) діаконъ Н. Постниковъ, 11) свящ. А. И. Нечаевъ, 12) свящ. П. К. Любимовъ, 13) свящ. А. И. Ягодинъ, 14) свящ. І. А. Архангельскій, 15) свящ. С. В. Архангель-

скій, 16) діаконъ Ѳ. Разсказовъ, 17) свящ Ѳ. И. Ахматскій, 18) свящ. А. М. Кевдинъ, 19) діак. М. Скворцовъ, 20) свящ. А. И. Тибровъ. 21) свящ. М. И. Никольскій, 22) свящ. Н. А. Петровъ, 23) псаломщикъ И. Толмачевъ, 24) псаломщикъ Ѳ. Быстровъ, 25) псаломщикъ А. Постниковъ, 26) діак П. Прозоровъ, 27) діак. Н. Феликсовъ, 28) діак. І. Невзоровъ, 29) діак. Г. Мизеровскій, 30) псаломщ. А. Востоковъ, 31) діак. П. Бекетовъ, 32) діак. І Цвѣтковъ, 33) псаломщикъ села Павловскаго Куракина, 34) свящ. Н. Я. Боголюбовъ, 35) свящ Е С. Мироносицкій, 36) свящ. П. С. Леонтьевъ, 37) свящ. П. В. Орловъ, 38) свящ. Н. Скворцовъ, 39) свящ. В. П. Маловскій, 40) супруга его Е. И. Маловская, 41) свящ. І. Успенскій, 42) свящ Д. И. Благоразумовъ, 43) свящ. А С. Артоболевскій, 44) свящ. А. П. Алявдинъ, 45) свящ. Вл. И. Лентовскій; лица училищной корпораціи: 46) помощникъ смотрителя Н. А. Прозоровскій, 47) свящ. І. Н. Кронтовскій, 48) свящ К. П. Ручимскій, 49 В. П. Тепловъ, 50) Е. В. Рудневъ, 51) протодіаконъ І. А. Никольскій, 52) И. П. Алявдинъ, 53) надзиратель В. Е. Мироносицкій, 54) и. д. надзирателя Н. И. Троицкій, 55) экономъ училища, діаконъ С. А. Нечаевъ.

г) Соревнователи: 1) діаконъ І. Кочетовъ, 2) псаломщ. А. Чистовъ, 3) псаломщ. Вл. Тарховъ, 4) псаломщ. М. Богородицкій, 5) псаломщ. И. Чистовъ, 6) псаломщ. И. Виноградскій, 7) псаломщ. Е. Поспѣловъ, 8) І. И. Перовъ, 9) псаломщ. И. Голубевъ, 10) псаломщ. А. Лентовскій 11) свящ. С. В. Магнусовъ, 12) псаломщ. И. Ахматскій, 13) псаломщ. В. Троицкій, 14) псаломщ. В. Алекторовъ, 15) діаконъ І. Заринъ, 16) діак. Ѳ. Лебедевъ, 17) псаломщ. В. Терновскій, 18) псаломщ. А. Поспѣловъ, 19) псаломщ. Серафимъ Благоразумовъ, 20) псаломщ. И. И. Троицкій.

СВѢДѢНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Опредѣлены: изъ окончившихъ семинарскій курсъ діаконъ с. Михайловскаго, Краснослоб. у. Василій Богословскій на священническое мѣсто въ с. Тепловку, Инсарскаго уѣзда; псаломщикъ с. Михайловскаго, Мокшанскаго уѣзда, изъ окончившихъ семинарскій курсъ Евлампій Перовскій— на священническое мѣсто въ с. Сипягино, Инсарскаго уѣзда; с. Поима священникъ Петръ Боголюбовъ—исправляющимъ должность благочиннаго 2 го Чембарскаго благоч. округа; крестьянинъ Медвѣдевъ—временно исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Рождествена, Городищ. уѣзда; бывшій воспитанникъ 2 класса Краснослоб. дух. училища Павелъ Городковъ—исправл. должн. псаломщика въ с. Свищево, Наровч. уѣзда, на мѣсто брата, взятаго въ военную службу; псаломщикъ с. Толковки Георгій Брегетовъ—на діаконское мѣсто въ с. Никольское, Краснослободскаго уѣзда; с. Аристовки священникъ Іоаннъ Небосклоновъ—законоучителемъ Аристовскаго училища; священникъ Димитрій Беневоленскій—законоучителемъ Матвѣевскаго училища; священникъ Николай Артоболевскій— законоучителемъ Алферьевскаго сельскаго училища; уволенный изъ IV класса семинаріи Николай Тибровъ—на псаломщич. мѣсто въ с. Ахматовку, Городищ. уѣзда; псаломщикъ г. Городищъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ Димитрій Румянцевъ—на священнич. мѣсто при соборной церкви г. Саранска; сынъ священника Николай Соболевскій—на праздное псаломщическое мѣсто въ с. Усть-Керу, Н. Ломовскаго уѣзда; уволенный изъ 1 класса семинаріи Евгеній Рамзайцевъ—на псаломщ. мѣсто въ с. Гольцовку, Мокшанскаго уѣзда; псаломщикъ г. Саранска соборной церкви изъ окончившихъ семинарскій курсъ Иванъ Охотинъ—на діаконское мѣсто къ церкви с. Пыркина,

Мокшанскаго уѣзда; священникъ с. Гуменъ А Боголюбовъ и с Плесковки I Воскресенскій—членами благочиннического Совѣта; свящ. с. Мелюковки Конст. Морозовъ, с. Большой Ижморы Николай Коронатовъ—законоучителями въ мѣстныхъ сельскихъ училищахъ; свящ. Николаевской ц. зашт. г. Верхн. Ломова Стефанъ Кевдинъ—законоучителемъ Покровскаго г. В. Ломова начальнаго училища; старшій священникъ г. Городищъ Петръ Тепловъ—настоятелемъ Городищенской соборной церкви; священникъ той же соборной церкви Іоаннъ Тарховъ—благочиннымъ, вмѣсто прот. Секторова, и предсѣдателемъ Городищ. уѣзднаго Отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта.

Праздныя мѣста—священническія: Краснosл. у.: въ с. Малой Ивановкѣ съ 1889 г.; с. Долговирясахъ съ 2 января; при Мокшанскомъ женск. монастырѣ съ 21 декабря; Мокш. уѣзда: въ сс. Рождественѣ съ 14 марта, Онучинѣ съ 5 іюля; при соборѣ г. Городищъ—мѣсто младшаго свящ. съ 10 дек.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Еремѣевкѣ съ 14 октября, Ильминѣ съ 21 октября; Инсарск. уѣзда: въ с. Болотниковѣ съ 12 августа 1891 г, Саранскаго уѣзда: въ сс. Смольковѣ съ 9 окт., Лопатинѣ съ 11 окт.; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ с. Порошинѣ съ 21 декабря; Керенскаго уѣзда: въ сс. Шеинѣ 2-е священническое съ 4 ноября, Дураковѣ съ 14 ноября; въ с. Поимѣ, Чембарскаго уѣзда, съ 12 января, 1893 г.; при Мироносицкой церкви г. Пензы съ 6 января;—діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ сс. Казанской Арчадѣ съ 1889 г., Борисовкѣ съ 27 апр.; Саранскаго уѣзда: въ сс. Ладѣ съ 21 октября, Мокшалѣяхъ съ 17 окт.; Городищенск. уѣзда: въ сс. Пазелкахъ съ 1889 г., Казаркѣ съ 1889 г., Русскомъ Ишимѣ съ 1885 года, Аристовкѣ съ 1 августа, Сабановкѣ въ 1885 г.; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Студенкѣ съ 30 октября, Низовкѣ съ 16 октября, Титовѣ съ 31 окт., Мичкасскихъ Выселкахъ съ 1 дек.; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Челмодѣевскомъ Майданѣ съ 1889 г., Шадымскомъ Майданѣ съ 1889 г.; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Языковой Пятинѣ

съ 5 ноября, Починкахъ съ 12 іюля 1890 г., Старомъ Пшеневѣ съ 1889 г., Вертелимѣ съ 12 мая 1891 г., Лемдяяхъ съ 1889 г., Шигоняхъ съ 27 сент, Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановѣ съ 31 января, Ртищевѣ съ 11 іюня, Нагорной Лакѣ съ 18 апрѣля, Никольскомъ съ 7 ноября; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Новомъ Синдоровѣ съ 1889 года, Каймарахъ съ 1889 г., Перевѣсьѣ съ 1889 г, Каньгушѣ съ 9 окт., Михайловскомъ съ 27 ноября; Чембарскаго уѣзда: въ сс. Волчьемъ Врагѣ съ 3 ноября, Ершовѣ съ 26 ноября, Невѣжкинѣ съ 3 декабря; Мокшанскаго уѣзда: въ с. Юловѣ съ 1 октября;—псаломщическія: Пензенскаго уѣзда: въ с. Липягахъсъ 3 января 1893 года; въ г. Городищахъ при соборѣ съ 3 декабря; Инсарскаго у.: въ с. Перхляяхъ съ 12 декабря 1892 г.; въ г. Саранскѣ при соборѣ съ 8 декабря; Чембарск уѣзда: въ сс. Аргамаковѣ съ 3 окт., Колонахъ съ 14 декабря; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ с. Голицынѣ съ 5 ноября; Мокшанскаго уѣзда: въ с. Чернозерьѣ съ 9 ноября, въ с. Михайловскомъ съ 29 ноября; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Ново-Ямской Слободѣ съ 23 декабря, Большой-Ивановкѣ съ 14 января 1892 года; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Кадыковкѣ съ 4 января, Свищевѣ съ ноября 1892 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторъ **Н. Шелутинскій**.

Дозв. ценз. Пенза, 15 января 1893 г. Цензоръ, ректоръ сем прот. **М. Знаменскій**.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го января. № 2. 1893 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отвѣты на вопросы поимскихъ единовѣрцевъ. *)

Вопросъ VI-й. Если епископъ или пресвитеръ что-либо содѣлаетъ противно правиламъ святыхъ отцовъ, по которымъ подлежалъ бы изверженію изъ сана, но соборомъ православныхъ епископовъ не будетъ лично изверженъ, то слѣдуетъ-ли вѣрить безъ сомнѣнія, что чрезъ тѣхъ епископовъ и священниковъ священнодѣйствующихъ благодать Божія дѣйствуетъ?

Отвѣтъ. Если епископъ или пресвитеръ законно рукоположенный и находящійся въ общеніи съ законною церковною властію совершитъ какой-либо поступокъ (грѣхъ), за который правилами церковными полагается изверженіе изъ сана, но лично еще не будетъ изверженъ соборомъ православныхъ епископовъ, то священнодѣйствія, совершаемыя такими священниками и епископами, должны считаться дѣйствительными, т. е. имѣющими благодать Св. Духа. Справедливость этого видна изъ правилъ Константинополь-

*) Окончаніе. См. № 1.

скаго двукратнаго собора: 13, 14 и 15-го. Въ 13-мъ правилѣ полагается извержение для тѣхъ діаконовъ и пресвитеровъ, которые, заподозривъ своего епископа въ какомъ-либо грѣхѣ, отступятъ отъ него прежде соборнаго изслѣдованія и осужденія. Въ 14-мъ правилѣ полагается такое же наказаніе для тѣхъ епископовъ, которые по той же причинѣ отступаютъ отъ своего митрополита, а въ 15-мъ правилѣ полагается такое же наказаніе для тѣхъ епископовъ и митрополитовъ, которые отступаютъ отъ своего патріарха. Постановляя такія правила, соборъ, очевидно, признавалъ, что епископы, совершившіе какой-либо грѣхъ, за который они подлежатъ изверженію изъ сана, до дѣйствительнаго изверженія сохраняютъ за собою силу и власть совершать таинства. То же самое должно сказать и о пресвитерахъ: и они точно также до законнаго суда надъ ними и осужденія ихъ сохраняютъ за собой силу и власть совершать таинства, несмотря на совершеніе ими такихъ преступленій, за которыя они подлежатъ по правиламъ Церкви изверженію изъ сана.

Слѣдовательно, священники и епископы теряютъ силу и власть на совершеніе таинствъ только со времени своего изверженія изъ сана законною церковною властію. До времени же этого изверженія они сохраняютъ за собою, по смыслу означенныхъ правилъ, силу и власть на совершеніе таинствъ и потому должно вѣрить, что при совершеніи священнодѣйствій такими епископами и священниками благодать Божія дѣйствуетъ.

Но при этомъ должно замѣтить, что это сужденіе относится только къ тѣмъ епископамъ и священникамъ, которые имѣютъ на себѣ законное рукоположеніе въ санъ и состоятъ въ общеніи съ законною церковною властію. Священнодѣйствія же епископовъ и пресвитеровъ, по-

лучившихъ рукоположеніе незаконнымъ образомъ, Церковь не признаетъ дѣйствительными. Такъ поступаетъ Церковь на основаніи примѣра отцовъ второго вселенскаго собора, которые признали Максима Киника и поставленныхъ отъ него простыми, неосвященными лицами, на томъ основаніи, что Максимъ Киникъ незаконно, пронырствомъ, добился архіерейства, хотя при этомъ былъ рукоположенъ въ епископа законными Александрійскими епископами по повелѣнію православнаго патріарха Александрійскаго. „Ниже Максимъ былъ, или есть епископъ, ниже поставленные имъ на какую бы то ни было степень клира: и сдѣланное для него, и сдѣланное имъ, все ничтожно". (Книга правилъ, стр. 61).

Отсюда явствуетъ, что дѣйствія епископовъ и пресвитеровъ, получившихъ хиротонію незаконнымъ образомъ, Церковь не признаетъ за таинство. Слѣдовательно, благодать Божія чрезъ такихъ священниковъ и епископовъ не дѣйствуетъ.— То же самое должно сказать и о тѣхъ священникахъ и епископахъ, которые, хотя и были законнымъ образомъ рукоположены, но отступили отъ общенія съ законною церковною властію, т.-е. съ своими епископами, митрополитами или патріархами.—Справедливость этого видна уже изъ приведенныхъ выше правилъ двукратнаго собора: 13, 14 и 15-го, такъ-какъ въ нихъ соборъ постановилъ считать „совершенно чуждыми всякаго священства" тѣхъ пресвитеровъ, которые отступаютъ отъ общенія съ своими епископами, а равно и тѣхъ епископовъ и митрополитовъ, которые отступаютъ отъ общенія съ своимъ патріархомъ.—Еще съ большею ясностію видна истина этого положенія изъ 39-го правила св. апостоловъ. Въ этомъ правилѣ предписывается пресвитерамъ безъ воли своего епископа не творить ничего. Причиною этого, какъ сказано въ правилѣ, служитъ то, что „епископу поручены людіе Господни". Въ толкованіи же этого правила говорится: „нѣсть достойно пресвитеру,

или діакону, безъ повелѣнія епископа своего, ни людей связывати, еже есть отлучати, или умножити, или умалити епитимію, сирѣчь запрещеніе, или ино что такое творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь пріимати въ покаяніе, и вязати и разрѣшати; кромѣ епископа не могутъ ничто же творити, яко епископу поручены людіе Господни". По силѣ этого правила, о пресвитерахъ, отступающихъ отъ общенія съ своимъ епископомъ, должно сказать: пока они были пастырями тѣхъ приходовъ, которые имъ были поручены поставившими ихъ епископами, до тѣхъ поръ въ нихъ дѣйствовало этихъ епископовъ епископство, или рукоположеніе. А когда они оставляютъ порученныя имъ отъ епископовъ паствы и самовольно переходятъ на паству иныхъ овецъ, отъ епископовъ имъ непорученныхъ: тогда этихъ, безъ воли епископа самовольно ими принятыхъ, духовныхъ овецъ, по приведенному апостольскому правилу, не могутъ они принимать въ покаяніе, вязать и разрѣшать, и вообще не имѣютъ власти на совершеніе у нихъ какого либо священнодѣйствія. Поэтому всѣ ихъ мнимосвященныя дѣйствія недѣйственны, разрѣшенные ими отъ грѣховъ не получаютъ этого разрѣшенія отъ Бога, такъ-какъ эти люди не были имъ поручены епископомъ, и дерзновеніе этихъ іереевъ на совершеніе священнодѣйствій безъ воли епископа есть грѣхъ, подобный грѣху тѣхъ, которые священнодѣйствуютъ, не будучи сами рукоположены на священную степень, какъ объ этомъ пишется въ Номоканонѣ: „подобенъ есть согрѣшенію нерукоположеннѣ дѣйствующаго, иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ" (Номоканонъ, напечатанный при п. Іосифѣ, листъ 715-й на оборотѣ). Согрѣшеніе же „нерукоположеннѣ дѣйствующаго" весьма велико,—„подобно прелести бѣсовъ, во ангела свѣта преобразующихся" (тамъ же).

Слѣдовательно, священнодѣйствія такихъ іереевъ не

только не освящають, а напротивъ, оскверняютъ приступающихъ къ нимъ. То же самое должно сказать о тѣхъ епископахъ и митрополитахъ, которые отступаютъ отъ общенія съ своимъ патріархомъ и самовольно принимаютъ непорученныя имъ паствы, такъ-какъ о такихъ епископахъ въ 15-мъ правилѣ двукратнаго собора сказано, что они за свое самовольное отступленіе отъ общенія съ своимъ патріархомъ дѣлаются „совершенно чуждыми всякаго священства". *)

Ко всему этому нужно прибавить то замѣчаніе, что вопросъ о значеніи священнодѣйствій, совершаемыхъ епископами и пресвитерами, подлежащими изверженію изъ сана, но еще не изверженными лично,—вопросъ этотъ касается внѣшняго благоустроенія Церкви, а потому въ рѣшеніи его Церковь можетъ руководиться не только „обдержными" правилами, но и „смотрительными" случаями, т.-е. руководиться примѣрами, составляющими исключеніе изъ общаго правила. Пояснимъ это примѣромъ: въ 10-мъ § правилъ о единовѣріи, Высочайше утвержденныхъ 27 октября 1800 года, говорится, что старообрядцы, искавшіе союза съ Церковію, просили, чтобы „всѣ священнодѣйствія, дотолѣ, т.-е. до присоединенія просителей къ Церкви, старообрядческими (т.-е. бѣглыми) священниками учиненныя, какъ то: крещеніе, бракосочетаніе, молитвословіе, монашество и другія требы христіанскія, были оставляемы въ существенной ихъ силѣ и не повторялись, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда бы оказалось, что совершавшій ихъ священникъ

*) Соборъ дѣлаетъ только исключеніе для тѣхъ, которые отступаютъ отъ общенія съ своими предстоятелями по причинѣ всенароднаго проповѣданія послѣдними какой-либо ереси, осужденной соборомъ. О такихъ лицахъ говорится въ правилѣ, что они достойны всякой чести, какъ охранители православія.

былъ самозванецъ, или правильно изверженный". Этотъ § былъ принятъ и утвержденъ церковною властію [1])

Въ приведенномъ пунктѣ правилъ единовѣрія для насъ важно снисхожденіе Церкви, оказанное здѣсь для обращающихся изъ раскола. Священнодѣйствія поповъ, бѣжавшихъ отъ своего архипастыря въ расколъ, совершенныя внѣ Церкви и противъ воли своего архипастыря (слѣдовательно, по 31-му и 39-му правиламъ св. апостоловъ незаконныя), и даже миропомазаніе, производившееся вливаемымъ въ старую бутылочку масломъ изъ лампады,—эти священнодѣйствія, явно незаконныя, признаются однако имѣющими силу: вотъ каково снисхожденіе Церкви къ заблуждающимся, ищущимъ единенія съ нею! [2]) Дѣлая такое снисхожденіе, православная русская Церковь дѣйствуетъ

---

[1]) Примѣчаніе. 10-й пунктъ правилъ единовѣрія читается такъ: „священнодѣйствія, совершенныя прежде присоединенія старообрядческими священниками, какъ-то: крещеніе, бракъ, постриженіе и другія требы, признавать во всей силѣ и не повторять, развѣ окажется, что ихъ совершалъ какой-либо самозванецъ или изверженный, равно и единовѣрческимъ священникамъ не повторять священнодѣйствій, совершенныхъ православными священниками.

[2]) Примѣчаніе. Относительно таинства миропомазанія, совершеннаго бѣглыми попами, хотя бы и неизверженными, должно замѣтить, что правило не повторять оное исполнялось только до 1865 года, когда присоединились къ Церкви бывшіе члены Бѣлокриницкой іерархіи,—о. Онуфрій съ братіей. Тѣ изъ нихъ, которые были крещены бѣглыми попами, при присоединеніи, по повелѣнію митрополита Филарета, были помазаны святымъ миромъ. И съ того времени, какъ былъ открытъ въ 1866 году Никольскій единовѣрческій монастырь въ Москвѣ, въ этомъ монастырѣ присоединилось именуемыхъ старообрядцевъ не одна сотня и, кто изъ нихъ крещенъ былъ бѣглыми попами, всѣ до единаго при присоединеніи къ св. Церкви помазаны св. миромъ, и никто изъ нихъ не требовалъ такого снисхожденія, чтобы ихъ святымъ

согласно древней практикѣ Церкви вселенской, представляющей примѣры того, какъ предстоятели частныхъ, помѣстныхъ Церквей иногда дѣлали у себя, по благословнымъ винамъ, послабленія и исключенія изъ общепринятыхъ въ Церкви правилъ. И вселенская Церковь такія дѣйствія предстоятелей частныхъ Церквей не поставляла имъ въ вину. Въ доказательство приведемъ примѣръ, наиболѣе заслуживающій вниманія.

Богопросвѣщенные столпы Церкви св. Василій В. и св. Григорій Богословъ, во ввѣренныхъ имъ паствахъ, для христіанъ, недостаточно утвержденныхъ въ православномъ ученіи о Св. Духѣ, дѣлали великое снисхожденіе: требуя настоятельно, чтобы они не называли Св Духа тварію, т.-е. признавали Его божественную природу, тотъ и другой святитель снисходительно дозволяли имъ, говоря о Св. Духѣ, не употреблять наименованія: Богъ. (Св. Василія книга богодухновенныхъ трудовъ, изд. 1787 г.: Слово на пятидесятницу. Творенія св. Григорія Богослова, изд. 1843 г., стр. 239). Такимъ образомъ, ради мира церковнаго, ради привлеченія неправомыслящихъ въ единеніе съ Церковію, св. Василій Великій и св. Григорій Богословъ дѣлали для нихъ уступку даже въ исповѣданіи одного изъ основныхъ догматовъ православной вѣры, со всею ясностію изложенныхъ въ словѣ Божіемъ, дѣлали своею властію, не обращаясь за разрѣшеніемъ къ общецерковному собору,—

миромъ не помазывать. И этотъ обычай, начавшійся въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, чтобы крещенныхъ бѣглыми попами при присоединеніи помазывать св. миромъ, теперь принятъ почти повсюду: прежній обычай, чтобы не помазывать св миромъ крещенныхъ бѣглыми попами, остался только въ нѣкоторыхъ низовыхъ, приволжскихъ церквахъ. (Сочиненія арх. Павла, ч. 3-я, стр. 356).

и Церковь вселенская не осудила ихъ за это. Тѣмъ болѣе Св Синодъ Церкви россійской могъ безъ сношенія съ другими Церквами сдѣлать снисхожденіе для старообрядцевъ, ищущихъ единенія съ Церковію, могъ дозволить не повторять надъ присоединяющимися къ Церкви старообрядцами священнодѣйствій, совершенныхъ прежде присоединенія бѣглыми попами.

Вопросъ VII-й. При обращеніи къ православной Церкви еретиковъ или раскольниковъ, не подлежащихъ перекрещиванію, клирики этихъ еретиковъ или раскольниковъ, получившіе рукоположеніе въ расколѣ отъ епископа, который не былъ изверженъ изъ сана, должны ли, по обращеніи, имѣть свои степени, въ которыхъ они находились въ расколѣ, или оныхъ должны рукополагать вторично, какъ бы первое на нихъ рукоположеніе вмѣняется за небывшее? Разъясненіе VII-го вопроса. Чтобы отвѣтить удовлетворительно на этотъ вопросъ, необходимо прежде исправить содержащіяся въ немъ неточности.

Спрашивается о еретикахъ и раскольникахъ, не подлежащихъ перекрещиванію, и такимъ образомъ высказывается мысль, будто бы въ православной Церкви существуетъ одно только чинопріятіе для всѣхъ еретиковъ и раскольниковъ, не подлежащихъ перекрещиванію, будто бы въ силу этого хиротонія всѣхъ еретиковъ и раскольниковъ, не подлежащихъ перекрещиванію, имѣетъ одинаковое значеніе. На самомъ же дѣлѣ въ православной Церкви, кромѣ перекрещиванія, которое составляетъ первый чинъ принятія приходящихъ къ православной Церкви отъ еретиковъ и раскольниковъ, существуютъ еще два чина пріятія еретиковъ и раскольниковъ, а именно: 1) второй чинъ, состоящій въ повтореніи миропомазанія, и 2) третій чинъ, состоящій въ проклятіи ересей приходящими къ православной Цер-

кви. Еретики и раскольники, подлежащіе принятію вторымъ чиномъ, такъ и называются еретиками и раскольниками второго чина, а подлежащіе принятію третьимъ чиномъ— еретиками и раскольниками третьяго чина. Хиротонія еретиковъ второго чина имѣетъ неодинаковое значеніе съ хиротоніею еретиковъ третьяго чина. Извѣстно, что православная Церковь не признавала и не признаетъ хиротоніи у тѣхъ еретиковъ, которые подлежатъ принятію чрезъ миропомазаніе. Поэтому въ соборныхъ правилахъ нѣтъ повелѣнія по миропомазаніи оставлять въ своихъ санахъ священныя лица. Такъ, въ 7-мъ правилѣ второго вселенскаго собора читаемъ: „четыренадесятницы, иже и средницы именуются, и аріане, и македоніане... пріятни, помазующе токмо вся чувства". Въ 7-мъ правилѣ Лаодикійскаго собора говорится: „наватіане и фотиніяне и четыренадесятницы, сіи еретицы, аще инѣхъ ереси не прокленутъ, и съ тѣми и свою, непріятни; аще же прокленутъ, помазани миромъ, да пріобщаются". Въ 95-мъ правилѣ шестого вселенскаго собора говорится: „обращающихся отъ еретиковъ сице пріимаемъ: аріаны, македоніаны... и иже отъ подобныхъ имъ ересей, проклинающіе вся ереси, а съ ними и свою, помазуемъ святымъ миромъ".—Итакъ, во всѣхъ соборныхъ правилахъ, гдѣ повелѣвается приходящихъ еретиковъ миромъ помазывать, нѣтъ повелѣнія соборнаго, чтобы изъ такихъ миропомазанныхъ бывшіе въ ереси священниками и епископами могли оставаться въ своихъ санахъ безъ повторенія надъ ними хиротоніи. По силѣ этихъ правилъ приходящихъ отъ ереси іереевъ по миропомазаніи, безъ повторенія хиротоніи, не возможно допускать къ священнодѣйствію *), а надлежитъ для этого снова рукополагать

---

*) Хотя въ толкованіи Аристина на 8-е правило перваго вселенскаго собора и сказано, что принятый чрезъ миропомазаніе

ихъ. Доказательствомъ этому служитъ посланіе Константина-града собора къ Мартирію, епископу Антіохійскому о томъ, „како пріимати еретики, приходящія къ соборной Церкви“ (Кормчая, гл. 37, лист. 293) „аріаны, македоніаны и аполлинаріаны пріемлюще, написующе свою ересь и проклинающе ю, и ину всяку ересь, немудрствующую, яко же и соборная Церковь, помазуемъ ихъ первѣе святымъ миромъ... и потомъ потщаливіи мирстіи человѣцы поставляются въ санъ, въ немъ же бѣша, или пресвитеры, или діакони, или ино что“. Изъ этого посланія очевидно, что приходящихъ отъ ереси іереевъ, или діаконовъ, по миропомазаніи соборъ признаетъ уже простыми мірскими человѣками: „потщаливіи мірстіи человѣцы“. А что это говорится именно о бывшихъ въ ереси іереями и діаконами, а не о міряна хъ, принятыхъ отъ ереси, это доказывается дальнѣйшими словами посланія: „поставляются въ санъ, въ немъ же бѣша, или пресвитери, или діакони, или ино что“. Простые мирстіи человѣцы въ ереси сановъ іерея и діакона не имѣли, а потому о нихъ и нельзя говорить: „поставляются въ санъ, въ немъ же бѣша“; говорить такъ можно только о бывшихъ въ ереси священными лицами. Такимъ образомъ ясно, что приходящихъ отъ ереси іереевъ хиротонія по миропомазаніи не дѣйствительна, и они, какъ мірскіе человѣцы, должны получить рукоположеніе отъ православнаго епископа, чтобы сдѣлаться

приходящій отъ ереси іерей, по повелѣнію епископа соборной Церкви, пребываетъ въ своемъ санѣ; но въ самомъ этомъ правилѣ 1-го вселенск. собора и въ прочихъ соборныхъ правилахъ такого позволенія, чтобы по миропомазаніи священнику пребывать въ своемъ санѣ, нигдѣ не обрѣтается. Толкованіе же правила, какъ мнѣніе частнаго лица, не можетъ служить закономъ для Церкви.

іереями. Прежнее же ихъ рукоположеніе, полученное въ ереси, вмѣняется за небывшее. Когда принимаемые отъ ереси признаются не имѣющими дара благодати Св. Духа, преподаваемаго въ миропомазаніи, но требуется преподать имъ сей даръ чрезъ вторичное миропомазаніе, то какъ же признать въ таковыхъ благодать таинства хиротоніи?! Итакъ, вопросъ долженъ быть предложенъ о еретикахъ, не подлежащихъ повторенію надъ ними миропомазанія при присоединеніи ихъ къ православной Церкви.

Исправивъ выраженіе вопросителей относительно способа чинопріятія приходящихъ къ православной Церкви, мы должны замѣтить, что и въ дальнѣйшихъ выраженіяхъ вопроса заключаются неточности, нарушающія правильное понятіе о дѣлѣ. Въ вопросѣ говорится о такомъ епископѣ, „который не былъ изверженъ изъ сана“. Этимъ выраженіемъ, очевидно, указывается на то, что вопросители разумѣютъ епископа, подлежащаго изверженію: въ противномъ случаѣ имъ не зачѣмъ было бы говорить о немъ, что онъ не былъ изверженъ изъ сана. Итакъ, съ полною достовѣрностію можно предположить, что вопросители разумѣютъ такого епископа, который за нарушеніе каноновъ Церкви подлежалъ изверженію изъ сана, но въ дѣйствительности не былъ еще изверженъ. Къ такому предположенію даетъ основаніе и предыдущій вопросъ, въ которомъ именно идетъ рѣчь о епископахъ и пресвитерахъ, подлежащихъ изверженію изъ сана, но въ дѣйствительности еще не изверженныхъ, и съ которымъ (предыдущимъ вопросомъ), какъ нужно думать, настоящій вопросъ имѣетъ тѣсную связь.

Еще въ вопросѣ единовѣрцевъ не опредѣлено, гдѣ получилъ рукоположеніе самъ епископъ, о которомъ идетъ рѣчь въ вопросѣ, какъ о подлежащемъ изверженію, но еще неизверженномъ. А между тѣмъ знать это необходимо,

чтобы выразить вопросъ въ такой формѣ, при которой онъ заслуживалъ-бы отвѣта.

Предположимъ сначала, что означенный епископъ получилъ свое рукоположеніе въ томъ самомъ обществѣ иновѣрныхъ христіанъ, подлежащихъ принятію въ православную Церковь по третьему чину, о которомъ (обществѣ) идетъ рѣчь въ вопросѣ.

Вмѣстѣ съ этимъ мы должны будемъ предположить, что въ означенномъ обществѣ христіанъ сохранилось іерархическое преемство отъ апостоловъ, такъ-какъ тѣ общества, въ которыхъ не сохранилось этого преемства, не имѣютъ силы и власти ни лишать сана епископовъ, ни принимать хиротонію рукоположенныхъ еретическими епископами;—въ силу того именно не имѣютъ этой власти, что у нихъ нѣтъ іерархіи, которой одной предоставлено право отъ Христа распоряжаться тѣми средствами, которыя Онъ даровалъ своей Церкви.

Итакъ, послѣ сдѣланныхъ разъясненій вопросъ долженъ быть изложенъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: При обращеніи къ православной Церкви иновѣрныхъ христіанъ, сохранившихъ у себя іерархическое преемство отъ апостоловъ и потому не подлежащихъ повторенію надъ ними миропомазанія, клирики этихъ иновѣрныхъ христіанъ, получившіе рукоположеніе въ своемъ обществѣ отъ епископа, подлежащаго изверженію, но не изверженнаго еще изъ сана, должны ли сохранять свои степени, въ которыхъ они находились въ своемъ обществѣ, или ихъ должно рукополагать вторично, какъ-бы первое на нихъ рукоположеніе вмѣняется за небывшее?

Отвѣтъ на предложенный вопросъ содержится уже въ отвѣтахъ на первый и шестой вопросы. Въ отвѣтѣ на первый вопросъ было разъяснено, что священныя лица

тѣхъ еретиковъ и раскольниковъ, въ обществѣ которыхъ сохранилось іерархическое преемство отъ апостоловъ, могутъ быть принимаемы въ православную Церковь съ сохраненіемъ своихъ сановъ, а въ отвѣтѣ на шестой вопросъ сказано, что священнодѣйствія, совершенныя епископами и священниками, подлежащими изверженію, но еще не изверженными, признаются дѣйствительными, т.-е. имѣющими благодать Св. Духа. Слѣдовательно, клирики означенныхъ въ вопросѣ еретиковъ и раскольниковъ могутъ быть принимаемы въ православную Церковь съ сохраненіемъ своихъ сановъ, на основаніи 8-го правила перваго вселенскаго собора.

Теперь предположимъ, что въ вопросѣ разумѣется такой епископъ, который получилъ свое рукоположеніе не въ обществѣ тѣхъ еретиковъ или раскольниковъ, о которыхъ говорится въ вопросѣ, но въ православной Церкви. Вмѣстѣ съ этимъ должно предположить, что означенный епископъ прекратилъ общеніе съ своимъ законнымъ митрополитомъ или патріархомъ и перешелъ съ своей паствы на другую, которая ему не поручена законною церковною властію. Въ противномъ случаѣ онъ не сталъ бы совершать рукоположенія у еретиковъ.

Итакъ, вопросъ долженъ быть изложенъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ.

При обращеніи къ православной Церкви еретиковъ и раскольниковъ, не подлежащихъ повторенію надъ ними миропомазанія, но не имѣющихъ законной іерархіи, *) клирики этихъ еретиковъ и раскольниковъ, получившіе свое

*) Такіе случаи могутъ быть только на первыхъ порахъ существованія какого-либо еретическаго или раскольническаго общества, когда члены этого общества имѣютъ на себѣ миропомазаніе, совершенное еще въ то время, когда они были членами православной Церкви.

рукоположеніе въ расколѣ отъ епископа, бѣжавшаго отъ православной Церкви и подлежащаго за это изверженію изъ сана, но еще не изверженнаго соборомъ православныхъ епископовъ, должны-ли сохранять свои степени, въ которыхъ они находились въ расколѣ, или оныхъ должны рукополагать вторично, какъ-бы первое на нихъ рукоположеніе вмѣняется за небывшее?

Отвѣтъ. 15-е правило двукратнаго собора повелѣваетъ признавать „совершенно чуждыми всякаго епископства" тѣхъ епископовъ, которые самовольно отступаютъ отъ общенія съ своимъ патріархомъ, не виновнымъ въ ереси. По силѣ этого правила, означенныхъ въ вопросѣ клириковъ, т.-е. получившихъ рукоположеніе въ расколѣ отъ епископа, бѣжавшаго отъ православной Церкви, хотя бы послѣдній и не былъ еще изверженъ изъ сана соборомъ православныхъ епископовъ,—этихъ клириковъ должно считать простыми мірянами и для предоставленія имъ права на совершеніе священнодѣйствій должно ихъ вторично рукопалагать, а первое ихъ рукоположеніе должно „вмѣнять за небывшее", какъ полученное отъ такого епископа, который самъ былъ „обнаженъ благодати священства" чрезъ самовольное удаленіе отъ своего патріарха.

Вопросъ VIII-й. Митрополитъ Амвросій за какія вины отступилъ отъ Константинопольскаго патріарха, когда лишенъ былъ Босно-Сараевской каѳедры?

Отвѣтъ. И въ этомъ вопросѣ слѣдуетъ прежде всего указать допущенную вопросителями неточность, нарушающую правильное понятіе о дѣлѣ.

Спрашивается о причинѣ отступленія митрополита Амвросія отъ общенія съ Константинопольскимъ патріархомъ, когда митрополитъ Амвросій лишенъ былъ Босно-Сараевской каѳедры. Этимъ предполагается, будто бы митрополитъ

Амвросій отступилъ отъ общенія съ Константинопольскимъ патріархомъ тотчасъ послѣ того, какъ лишенъ былъ Босно-Сараевской каѳедры. Въ дѣйствительности же это дѣло было совершенно не такъ. Послѣ лишенія своей каѳедры въ 1841 году 12-го сентября митрополитъ Амвросій около пяти лѣтъ проживалъ въ Константинополѣ въ качествѣ безмѣстнаго архіерея, какихъ не мало было тогда въ Константинополѣ. Только въ 1846 году ради житейскихъ выгодъ митрополитъ Амвросій прекратилъ общеніе съ своимъ законнымъ патріархомъ и перешелъ въ расколъ старообрядчества.

Слѣдовательно, вопросъ долженъ быть предложенъ въ такой формѣ:

Митрополитъ Амвросій за какія вины отступилъ отъ Константинопольскаго патріарха, переходя въ расколъ старообрядчества?

Побужденія, по которымъ митрополитъ Амвросій рѣшился прекратить общеніе съ Константинопольскимъ патріархомъ и перейти въ расколъ, указываются имъ въ прошеніи, поданномъ имъ императору Австрійскому въ 1846 году, и въ отвѣтѣ на предписаніе Австрійскаго министра, графа Инцаги, отъ 30 января 1848 года. Въ этихъ документахъ митрополитъ Амвросій именно указываетъ, какъ на причину удаленія своего отъ греческой Церкви, на то, что незаконно смѣщенъ съ архіерейской каѳедры, и вообще на допускаемыя въ греческой Церкви „противузаконныя смѣщенія и новыя постановленія епископовъ, еще при жизни перваго, въ христіанскомъ законѣ жестоко запрещенныя, яко духовное прелюбодѣяніе“ (Списки означенныхъ документовъ находятся въ Бѣлокриницкомъ архивѣ; напечатаны въ „Сборникѣ изъ исторіи старообрядчества“—Попова, стр. 57—60; 69—72). Изъ писемъ сына митрополита Амвросія,

Георгія, мы узнаемъ, что, кромѣ несправедливаго смѣщенія съ архіерейской каѳедры, побужденіемъ для перехода къ раскольникамъ служило для митрополита Амвросія бѣдственное матеріальное положеніе, въ которомъ находился какъ самъ онъ, такъ и его сынъ Георгій. (Письмо Георгія къ Антонію и московскому духовному Совѣту, писанное въ 1864 году; ист. Бѣлокр. священства,—Субботина, изд. 1886 года, стр. 233). Отступая по указаннымъ побужденіямъ отъ своего патріарха, митр. Амвросій нарушалъ 15-е правило двукратнаго собора и по смыслу этого правила лишался благодати священства.

Вопросъ IX-й. Митрополитъ Амвросій, по лишеніи (Босно-Сараевской) каѳедры, признавалъ-ли православную греческую Церковь еретическою?

Отвѣтъ. Митрополитъ Амвросій никогда не признавалъ православную греческую Церковь еретическою, но всегда считалъ ее за православную, въ силу чего первоначально онъ боялся даже помыслить о томъ, чтобы отступить отъ своего патріарха и греческой Церкви. Такое настроеніе продолжалось у Амвросія до тѣхъ поръ, пока онъ, благодаря хитрымъ и недобросовѣстнымъ убѣжденіямъ инока Павла Васильева, пришелъ къ ошибочной мысли, будто бы старообрядцы не содержатъ ничего противнаго православной вѣрѣ и будто бы они не находятся въ отлученіи отъ православной Церкви. Что митр. Амвросій и по лишеніи Босно-Сараевской каѳедры считалъ греческую Церковь православною, это мы можемъ видѣть изъ словъ инока Павла Васильева, который склонилъ митр. Амвросія перейти въ расколъ и который, поэтому, не сталъ бы говорить о преданности Амвросія греческой Церкви, если бы этого не было на самомъ дѣлѣ, т.-е., если бы митр. Амвросій считалъ и называлъ греческую Церковь еретическою.—

Вотъ что говоритъ инокъ Павелъ въ своемъ письмѣ въ Торжокъ: „казалось ему (митр. Амвросію), что если отступить отъ своей религіи, то какъ бы отступить отъ Самого Бога, ибо всѣ вообще греки такъ говорятъ, что ихъ вѣра вкупѣ съ великороссійскою, надъ всѣми вѣрами въ цѣломъ свѣтѣ, какъ солнце надъ землею, благочестіемъ сіяетъ. Итакъ, митрополитъ сперва сказалъ, что боится и помыслить, чтобы отступить отъ своего патріарха и отъ своей греческой Церкви" (Исторія Бѣлокр. священства—Субботина, изд. 1886 г., стр. 227—228).

Что митр. Амвросій всегда считалъ греческую Церковь православною, это видно также изъ того, что онъ не только считалъ, но и называлъ липованъ, а слѣдовательно и всѣхъ раскольниковъ—старообрядцевъ, еретиками, о чемъ свидѣтельствуетъ его сынъ Георгій. Въ собственноручномъ письмѣ отъ 29 ноября 1864 года Георгій говоритъ: „много и много разъ мой покойный родитель бранилъ меня за это дѣло и сказалъ мнѣ покойникъ, что я буду наказанъ отъ Бога за это дѣло, потому что самъ онъ не хотѣлъ переходить въ липованскую ересь, если бы я не порадѣлъ липованамъ"... (Исторія Бѣлокриницкаго священства—Субботина, стр. 308—309).

Вопросъ Х-й. Митрополитъ Амвросій и Максимъ Киникъ одинаковое ли имѣли на себѣ законное рукоположеніе въ санъ епископовъ?

Отвѣтъ. Митрополитъ Амвросій былъ законнымъ образомъ рукоположенъ въ санъ епископа, какъ это видно изъ его подлинной ставленной грамоты, представленной имъ австрійскому правительству (Сборникъ изъ исторіи старообрядчества—Попова, стр. 51—54), и изъ запроса патріарха Константинопольскаго митрополиту Амвросію отъ 8-го августа 1847 года (Сборникъ изъ исторіи старообрядчества

—Попова, стр. 65—68). Въ этомъ запросѣ патріархъ Константинопольскій говоритъ только о незаконности удаленія митрополита Амвросія отъ греческой Церкви и его архіерейскихъ дѣйствій у раскольниковъ, убѣждаетъ при этомъ его возвратиться къ греческой Церкви, обѣщая въ такомъ случаѣ ему прощеніе его незаконнаго поступка и предоставленіе ему другой епархіи. Слѣдовательно, самъ патріархъ Константинопольскій признавалъ поставленіе Амвросія въ санъ епископа вполнѣ законнымъ.

Максимъ же Киникъ, какъ сказано было уже раньше, незаконно, пронырствомъ добился архіерейства, хотя и былъ рукоположенъ въ санъ законными Александрійскими епископами по повелѣнію православнаго патріарха Александрійскаго. Вслѣдствіе этой незаконности въ достиженіи Максимомъ Киникомъ архіерейства святая Церковь какъ его самого, такъ и поставленныхъ отъ него именуемыхъ епископовъ и священниковъ признала простыми, непоставленными, несвященными лицами, сказавъ, что „сдѣланное для него (Максима Киника) и сдѣланное имъ все ничтожно“ (4-е правило II-го вселенскаго собора) *).

Слѣдовательно, рукоположеніе Максима Киника въ санъ епископа было неодинаковое съ рукоположеніемъ митрополита Амвросія, а потому и вина ихъ неодинаковая. Максимъ Киникъ былъ виновенъ въ незаконномъ пріобрѣтеніи архіерейскаго сана и потому подлежалъ за это непремѣнному изверженію изъ сана. Митрополитъ же Амвросій, получившій законнымъ образомъ архіерейство, былъ виновенъ только въ незаконномъ удаленіи отъ своего патріарха и въ незаконныхъ архіерейскихъ дѣйствіяхъ у раскольниковъ, а потому, въ случаѣ своего раскаянія и

*) Дѣянія вселенскихъ соборовъ, т. I, стр, 221—223.

возвращенія къ своему патріарху, могъ бы быть возстановленъ въ своихъ іерархическихъ правахъ. Но такъ-какъ онъ не сдѣлалъ этого, то и лишился навсегда епископскаго сана.

Вопросъ XI-й. Митрополитъ Амвросій соборне православными епископами когда былъ извержен изъ сана?

Отвѣтъ. Патріархъ Константинопольскій Анеимъ 3-й въ своемъ запросѣ митрополиту Амвросію отъ 8-го августа 1847 года приглашалъ послѣдняго возвратиться къ греческой Церкви, угрожая ему въ противномъ случаѣ изверженіемъ изъ сана (Сборникъ изъ исторіи старообрядчества—Попова, стр. 67). По поводу этого запроса отъ министра, графа Инцаги, было послано Амвросію два предписанія съ требованіемъ отвѣта на означенный запросъ. Въ своемъ отвѣтѣ на второе изъ этихъ предписаній, написанномъ 7-го марта 1848 года, митрополитъ Амвросій говоритъ, что онъ не желаетъ возвратиться къ Константинопольскому патріарху, и поэтому проситъ назначить ему мѣсто ссылки.—Слѣдовательно, митрополитъ Амвросій былъ изверженъ изъ сана послѣ 7-го марта 1848 года, такъ-какъ до этого времени патріарху Константинопольскому не могло быть извѣстно рѣшеніе митрополита Амвросія относительно сдѣланнаго ему въ патріаршемъ запросѣ предложенія возвратиться къ греческой Церкви.

При этомъ нужно замѣтить, что и до изверженія митрополита Амвросія изъ сана его священнодѣйствія у раскольниковъ были незаконныя и потому недѣйствительныя по силѣ 15-го правила двукратнаго Константинопольскаго собора (861 г.), повелѣвающаго признавать „совершенно чуждыми всякаго священства“ тѣхъ епископовъ, которые самовольно отступаютъ отъ общенія съ своимъ патріархомъ.

Вопросъ XII-й. Митрополитъ Амвросій, переходя въ

общество раскольниковъ, какія проклиналъ ереси въ греческой православной Церкви?

Отвѣтъ. Инокъ Павелъ Васильевъ въ своемъ „Соборномъ дѣяніи“ о чинопріяти митрополита Амвросія говоритъ, что въ чинѣ проклятія ересей, написанномъ для Амвросія на русскомъ языкѣ, но греческими буквами, — въ этомъ чинѣ все было написано такъ, какъ напечатано въ Потребникѣ (Исторія Бѣлокриницкаго священства—Субботина, стр. 305). А такъ-какъ греческая Церковь не содержитъ ересей означенныхъ въ этомъ чинѣ (да и вообще никакихъ ересей, не содержитъ), то, слѣдовательно, митрополитъ Амвросій при совершеніи надъ нимъ чинопріятія въ расколъ, никакихъ ересей въ греческой Церкви не проклиналъ.

Вопросъ XIII-й. Митрополитъ Амвросій, по проклятіи ересей въ 1846 году въ церкви раскольниковъ, гдѣ былъ миропомазанъ, — на амвонѣ или въ алтарѣ, и кто о томъ миропомазаніи изъ самовидцевъ свидѣтельствуетъ?

Отвѣтъ. Митрополитъ Амвросій при совершеніи надъ нимъ чинопріятія въ расколъ, былъ помазанъ мнимымъ миромъ въ алтарѣ, а не на амвонѣ. Изъ очевидцевъ чинопріятія митрополита Амвросія объ этомъ помазаніи свидѣтельствуетъ инокъ Павелъ Васильевъ, учредитель Бѣлокриницкой іерархіи. Въ своемъ „Соборномъ дѣяніи“ о чинопріятіи м. Амвросія онъ говоритъ слѣдующее: „по проклятіи ересей, (митр. Амвросій) принялъ себѣ во отца духовнаго нашего священника Іеронима, исповѣдавшись ему во святомъ алтарѣ, выполняя и прочее все, какъ есть законоположено во второмъ чинѣ (второй чинъ состоитъ именно въ миропомазаніи). Окончивши же должнымъ порядкомъ принятіе, священникъ отверзъ царскія двери, возгласилъ къ народу пристойное поздравленіе, объявляя достоинство митрополита“ (Исторія Бѣлокриницкаго священства, — Субботина, стр. 305—306).

Въ этомъ описаніи инокъ Павелъ, говоря о самомъ важномъ дѣйствіи совершеннаго надъ Амвросіемъ чинопріятія, употребилъ общее выраженіе; „выполняя и прочее все, какъ есть законоположено во второмъ чинѣ“, а не сказалъ прямо, что Іеронимъ, исповѣдавъ Амвросія, помазалъ его, „какъ есть законоположено во второмъ чинѣ“, священнымъ миромъ. Павелъ, очевидно, съ намѣреніемъ избѣгалъ этого выраженія; онъ какъ будто совѣстился назвать священнымъ миромъ то, что раскольники святотатственно выдавали за миро и не имѣлъ духа упомянуть о помазаніи, которое совершилъ надъ бѣглымъ митрополитомъ бѣглый попъ.. Сознавая, конечно, всю фальшивость этого, предстоявшаго Амвросію, помазанія пахучимъ масломъ вмѣсто мира, а также, надобно полагать, желая и Амвросія избавить отъ позора быть публично подвергнутымъ исполненію этого унизительнаго для него обряда, Павелъ устроилъ чинопріятіе Амвросія не среди церкви, при всемъ народѣ, а въ алтарѣ. Онъ пригласилъ въ алтарь, какъ свидѣтелей, только ясскихъ депутатовъ, настаивавшихъ на принятіи Амвросія по второму чину, которые и могли удостовѣрить весь старообрядческій міръ, что дѣйствительно митрополита приняли посредствомъ миропомазанія.

Пензенское духовное училище

(историческій очеркъ по оффиціальнымъ бумагамъ училищнаго архива за 1844—1853 г.) *).

Библіотека, учебники и учебныя пособія по предметамъ преподаванія, географическія карты и книги для чтенія.

Въ какомъ состояніи находилась училищная библіотека, какія входили въ составъ ея книги, производилась ли выдача

*) См. № 1.

ученикамъ книгъ полезныхъ для чтенія,—обо всемъ этомъ не сохранилось опредѣленныхъ свѣдѣній въ училищномъ архивѣ *). О состояніи библіотеки ректоръ доносилъ въ семинарское Правленіе каждогодно по два раза; въ этихъ донесеніяхъ обозначалось количество бывшихъ въ употребленіи учебныхъ книгъ и пособій, прописывалось о книгахъ, подлежавшихъ изъятію изъ употребленія за ветхостью, о книгахъ, требовавшихъ исправленія переплета, равно заявлялось и то, сколько требовалось учебниковъ для безмездной раздачи и для продажи. Помѣщеніе для всѣхъ книгъ было довольно тѣсное, какъ можно видѣть изъ ректорскаго представленія (отъ 1844 г.), въ которомъ онъ просилъ семинарское Правленіе сдѣлать зависящее распоряженіе объ устройствѣ для училища трехъ шкафовъ: одинъ требовался для книгъ, предназначавшихся для безмездной раздачи ученикамъ, другой—для книгъ, назначавшихся въ продажу, и третій—для дѣлъ училищныхъ, кои годъ отъ году умножались, и хранились даже „на полу, гдѣ могли подвергнуться тратѣ отъ мышей".

Представимъ здѣсь перечень учебныхъ книгъ и пособій, употреблявшихся въ началѣ описываемаго десятилѣтія, съ обозначеніемъ цѣны нѣкоторыхъ изъ нихъ: латинскій лекси-

---

*) Въ 1850 г. чрезъ семинарское Правленіе прислано было въ училище изъ Казанской академіи сообщеніе, что губ. секр. Вл. Каратаевъ (въ Москвѣ), „по роду своихъ занятій, имѣетъ возможность пріобрѣтать дефекты всякихъ сочиненій и такимъ образомъ комплектовать библіотеки чрезъ пополненіе недостающихъ частей, и въ семъ отношеніи предлагаетъ свои услуги всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ съ соблюденіемъ при томъ ихъ выгодъ". Это предложеніе Каратаева, какъ и слѣдовало ожидать, не нашло себѣ отклика, такъ какъ въ училищѣ не было средствъ не только на пріобрѣтеніе „дефектовъ" разнаго рода, но даже и на заготовку книгъ учебныхъ для казеннокоштныхъ учениковъ.

конъ Розанова—2 р. 30 к., географія Арсеньева—60 к., латинская грамматика Амвросія—30 к., Корнелій Непотъ —25 к., греческій лексиконъ Гедерика 2 р. 45 к., греческая грамматика—25 к., греческая христоматія Каченовскаго - 35 к., русская грамматика Греча - 55 к., греческій лексиконъ Шревеллія, греческій Завѣтъ, нотный обиходъ, краткая свящ. исторія съ краткимъ катихизисомъ—$11^3/_4$ к., славянская грамматика, ариѳметика Куминскаго 1 ч.—$8^4/_7$ к., 2 ч.—$11^5/_7$ к., псалтирь, русскій букварь. Въ 1845 году присланъ былъ духовно-учебнымъ Управленіемъ для училищъ „Корнесловъ русскаго языка“ Шимкевича.

Въ томъ же году учитель Саратовской семинаріи Синайскій письмомъ увѣдомилъ ректора семинаріи, архим. Евпсихія о томъ, что имъ составленъ греческій словарь, и просилъ посодѣйствовать распространенію его труда. Словарь былъ отпечатанъ въ 1847 г., предложенъ училищу семинарскимъ Правленіемъ къ покупкѣ за 2 р. 50 к. сер., но изъ училища былъ препровожденъ обратно въ семинарію, и только въ 1851 г. изъ семинарскаго Правленія было прислано въ училище 2 экземпляра этого словаря, съ увѣдомленіемъ, что „деньги отнесены на счетъ духовно-учебныхъ капиталовъ“.

Были присылаемы въ училище руководства и пособія не только по языкамъ, но и по другимъ предметамъ. Такъ въ 1846 г. были получены изъ семинарскаго Правленія 5 экз. сост. тит. сов. Шубяковымъ руководства къ умственнымъ вычисленіямъ Леруа и розданы учителямъ ариѳметики съ приказаніемъ „немедленно начать дѣлать по онымъ опыты съ учениками“. А въ 1850 г. семинарскимъ Правленіемъ было предложено училищу пріобрѣсти составленную Бобровниковымъ „Монгольско-Калмыцкую грамматику“.

Въ 1846 г. изъ духовно-учебнаго Управленія присланы

въ училище 57 сочиненій по сельскому хозяйству, пожертвованныхъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ.

Учебныя книги, какъ можно судить по документамъ архива, мѣнялись довольно рѣдко, а исключались изъ употребленія за ватхостью и того рѣже. Изъ отчета ректора училища за 1852 г. по библіотекѣ видно, что изъяты изъ употребленія по совершенной ветхости нѣкоторые учебники, употреблявшіеся съ 1842 и даже съ 1831 года! Изъ того же ректорскаго отчета видимъ, что для училища требовалась новая учебная книга—ариѳметика Буссе (1 ч.—15 к., 2-я—20 к.); послѣдняя введена въ употребленіе въ училищахъ вмѣсто ариѳметики Куминскаго, которая съ 1830 г. была классическимъ руководствомъ и „оказалась съ теченіемъ времени съ недостатками“: Св. Синодъ замѣнилъ ее ариѳметикою Буссе (изд. Деп. Нар. Просв.) въ виду того, что она „по ясности изложенія и полнотѣ содержанія имѣла преимущество предъ учебникомъ Куминскаго“.

Въ разсматриваемое время сознавалась настоятельная нужда и въ наглядныхъ пособіяхъ при изученіи географіи. Еще въ 1821 г. инспекторъ Колоновскій причины неуспѣшности учениковъ по географіи усматривалъ въ томъ обстоятельствѣ, что географическія карты не содержатся въ надлежащемъ порядкѣ: не наклеиваются на холстъ и не имѣютъ приспособленій для ихъ привѣшиванія въ классѣ; хотя самъ Колоновскій вбивалъ для того гвозди въ стѣны, но „они, по его словамъ, выдѣвались учениками“. Въ слѣдующее затѣмъ время замѣтно ощущались тѣ же трудности въ прохожденіи курса географіи, и неуспѣшность учениковъ по этому предмету, какъ видно изъ третныхъ и экзаменическихъ вѣдомостей, нисколько не уменьшалась.

Просьбы ректора о высылкѣ географическихъ картъ долгое время оставались безъ удовлетворенія со стороны семинарскаго Правленія. Наконецъ въ ноябрѣ 1850 г. о. Овсовъ настойчиво повторилъ просьбу: онъ писалъ въ сем. Правленіе, что географическія карты, находясь въ употребленіи съ 1837 года, „отъ долговременнаго употребленія обветшали и сдѣлались неспособными къ дальнѣйшему употребленію“. Ректоръ просилъ выслать новыя карты въ двухъ экземплярахъ. „При семъ, писалъ далѣе о. Овсовъ, не благоугодно ли будетъ выписать и географическій глобусъ. Онъ для училища весьма полезенъ и необходимъ. При немъ и учителю удобнѣе объяснять предметы географіи, особенно математическую ея часть, и сами ученики, разсматривая мѣстности странъ свѣта, какъ онѣ находятся въ натурѣ, легче могутъ понимать и удерживать въ памяти географическіе уроки“.

Только въ іюнѣ слѣдующаго года послѣдовало удовлетвореніе просьбы о. ректора: изъ семинарскаго Правленія были присланы въ училище два экземпляра новыхъ географическихъ картъ всѣхъ частей свѣта и глобусъ Лангера, изд. 1849 г.; карты были „подклеены коленкоромъ, покрыты лакомъ и вправлены въ деревянныя скалки“. На семинарскомъ отношеніи, при которомъ были препровождены означенные предметы, ректоръ Овсовъ написалъ: „ланкарты (sic) сдать въ библіотеку училищную, записавъ въ каталогъ книжный; о полученіи ихъ представить Правленію къ свѣдѣнію; на классъ географическій выдавать ихъ учителямъ съ обязанностью беречь“.

Какъ можно судить по приведеннымъ даннымъ архива, училищная библіотека была въ незавидномъ состояніи и настоятельно требовала улучшеній и дополненій: даже количество учебниковъ и пособій по разнымъ предметамъ

не соотвѣтствовало числу наличныхъ воспитанниковъ. При полномъ почти отсутствіи въ библіотекѣ книгъ для чтенія, ученики въ области саморазвитія были исключительно предоставлены самимъ себѣ. Это была хотя не единственная, но одна изъ главныхъ причинъ малоуспѣшности учениковъ, обнаруживавшейся каждогодно во всей ея силѣ.

Третныя и годичныя вѣдомости. Испытанія. Письменныя упражненія.

Третныя и годичныя вѣдомости по своей формѣ за разсматриваемое десятилѣтіе мало чѣмъ отличались отъ вѣдомостей прежняго времени,—а потому останавливаться на этомъ предметѣ долго не приходится. Считаемъ нужнымъ отмѣтить лишь нѣкоторыя особенности, составлявшія слѣдствіе господствовавшаго въ то время ректорскаго режима. Такъ, напр., въ графѣ о поведеніи учениковъ иногда собственноручно о. ректоромъ Овсовымъ перечеркивались замѣчанія учителей и дѣлались надписи: „поведенія неблагонадежнаго“, „неодобрительнаго“, „сомнительнаго“; встрѣчаются надписи и такого рода: „озорникъ“, „воришка“, „кромѣ лѣности и нерадѣнія, поведенія непредосудительнаго“. Въ графѣ о способностяхъ и прилежаніи встрѣчались замѣчанія: „успѣховъ малыхъ“, „способностей не худыхъ, но ничему не учился частію по болѣзни, частію по нерадѣнію“; „прилежанія очень усерднаго“.—Въ третныхъ вѣдомостяхъ тоже есть поправки учительскихъ отзывовъ, сдѣланныя рукою о. ректора Овсова при провѣркѣ ученическихъ отвѣтовъ, въ такомъ, примѣрно, родѣ: „знаетъ“, „отвѣчаетъ, но не понимаетъ“, „сбивался“, „дуракъ“, (а противъ одного ученика написано: „дура“), „лѣнивъ“ „быстро отвѣчалъ“, „не такъ-то“, „кое-что“, „знаетъ по нотѣ полгласа“, „слишкомъ не толковъ“. „отъ казеннаго кошта

отказать надобно", „голосъ не хорошъ", „грубъ голосъ", „живетъ", „выговоръ не хорошъ", „мало бредетъ" „и второго разряда не стоитъ", „не такъ-то расторопенъ", „хорошъ мальчикъ", „проворенъ, но мало понимаетъ", „хорошъ по всему", „сказано спасибо", „уменъ", „смышленъ" и т. п.

Кромѣ третныхъ вѣдомостей, вмѣсто ежедневныхъ и мѣсячныхъ журналовъ, съ сентября 1852 г. были заведены „дневныя записи, кто изъ учениковъ какъ знали уроки",— это, такъ называемыя, пресловутыя „нотаты". Кто не имѣетъ понятія объ этихъ нотатахъ? Кто изъ ближайшихъ нашихъ предковъ не испыталъ на себѣ всей силы губительнаго вліянія придирчивыхъ аудиторовъ и классныхъ цензоровъ? Пристрастіе и подкупность этихъ вершителей ученическихъ судебъ не нуждается въ подтвержденіи особыми фактами; достаточно лишь замѣтить, что часто изъ-за оскорбленнаго самолюбія какого-либо аудитора подвергались наказанію совершенно невиновные въ проступкѣ ученики. Деспотизмъ старшихъ, аудиторовъ и цензоровъ переходилъ иногда всякія границы: по отзывамъ современниковъ, въ карманы означенныхъ личностей сыпались булочки, конфеточки, презрѣнный металлъ и т. п. Не трудно понять, какъ сильно скрипѣли вѣсы Ѳемиды при подобной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла, какъ страдали нравственно младшіе ученики, подчиненные старшимъ, и какъ мало получало истинныхъ свѣдѣній училищное начальство о характерѣ и направленіи и даже объ успѣхахъ питомцевъ.

Испытанія въ училищѣ за все разсматриваемое время производились въ томъ же самомъ порядкѣ, какъ и въ прежнія, описанныя г. Ильминскимъ 25 лѣтъ, т. е. предъ окончаніемъ третей—сентябрьской, январской и майской; кромѣ того, производилось также и открытое (публичное)

испытаніе по всѣмъ предметамъ въ присутствіи Преосвященнаго, начальниковъ и наставниковъ („чиновниковъ") семинаріи и приглашеннаго „по сему случаю градскаго духовенства". Въ слѣдующій за публичнымъ испытаніемъ день (13—15) въ іюлѣ мѣсяцѣ ученики, отслушавъ литургію и обычное благодарственное молебствіе (въ разсматриваемый періодъ въ Пензенской Николаевской церкви), отпускались въ домы родителей и родственниковъ на время вакаціи до 1 сентября.

Послѣ испытаній, бывшихъ предъ окончаніемъ учебнаго года, обычнымъ порядкомъ составлялся списокъ учениковъ. Вотъ полное заглавіе этого документа: „списокъ учениковъ Пензенскихъ низшихъ духовныхъ училищъ, вслѣдствіе внутреннихъ испытаній, бывшихъ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ (такого-то года), составленный съ показаніемъ ихъ успѣховъ, прилежанія и поведенія, и назначеніемъ на слѣдующій учебный курсъ, гдѣ успѣхи учениковъ приведены въ числа, и 1-е число означаетъ успѣхи очень хорошіе, 2-е хорошіе и порядочные и 3-е средственные и посредственные" *). Ученики каждаго класса въ такомъ спискѣ подраздѣлялись на 4 разряда: „1, способные и благонадежные къ продолженію ученія, которые потому и назначаются къ поступленію въ слѣдующій курсъ"; „2, малоуспѣшные, но еще благонадежные, которымъ потому имѣетъ быть повторено испытаніе въ слѣдующемъ сентябрѣ для дальнѣйшаго ихъ назначенія, и которымъ потому же подтверждено къ нему готовиться"; „3, малоуспѣшные, но которые по малолѣтству ученіе продолжать могутъ, и потому оставляются въ томъ же классѣ на слѣдующій учебный годъ", и „4,

*) Въ ряду отмѣтокъ встрѣчаются и дроби: $^1/_2$, $^2/_3$ и т. д. и даже 0.

неспособные и ненадежные къ продолженію ученія, которые потому и назначаются къ исключенію изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное“.

Прошедши горнило училищныхъ испытаній въ наукахъ, ученики должны были для поступленія въ семинарію сдавать повѣрочные экзамены въ семинарскомъ Правленіи. Исключенія изъ этого правила допускались лишь только въ тѣхъ случаяхъ, когда училище обозрѣвалъ ревизоръ, назначенный Правленіемъ Духовной академіи.

Каждогодно изъ семинарскаго Правленія предъ началомъ годичныхъ испытаній присылалось въ училище предписаніе. Вотъ какова была обычная форма такихъ предписаній: „поелику ни по дѣламъ Правленія, ни по слухамъ не видно никакихъ безпорядковъ по училищу, то и нѣтъ надобности назначать для обозрѣнія училищъ ревизоровъ, почему предоставить начальникамъ училищъ самимъ произвести испытанія учениковъ по всѣмъ предметамъ съ тѣмъ, чтобы послѣ испытаній донесли Правленію семинаріи какъ о благосостояніи училищъ, такъ и о степени усердія и способности самихъ наставниковъ, какъ можно будетъ сіе усмотрѣть на испытаніяхъ изъ отвѣтовъ учениковъ“. Въ томъ же отношеніи Правленія предписывалось учениковъ, удостоенныхъ перевода въ семинарію, высылать въ семинарское Правленіе „для производства повѣрительнаго испытанія“ имъ. По заведенному обычаю, ученики Пензенскаго училища подвергались означенному испытанію предъ отъѣздомъ на лѣтнія каникулы (15—17 чиселъ іюля). „Повѣрительному испытанію“ подвергались и тѣ ученики, которые училищнымъ начальствомъ не были назначаемы къ поступленію въ семинарію.

Отступленія отъ заведеннаго порядка за описываемое время въ дѣлѣ производства годичныхъ и третныхъ экза-

меновъ были только въ 1847—48 году по случаю свирѣпствовавшей эпидеміи—холеры: „по причинѣ роспуска учениковъ“ въ сентябрѣ тотчасъ по возвращеніи ихъ въ училище и „поздняго начатія ученія“, изъ семинарскаго Правленія предписано было—„внутреннихъ испытаній въ декабрѣ не производить и все время, остававшееся до роспуска учениковъ въ домы родителей и родственниковъ на праздникъ Рождества Христова, употребить на преподаваніе учебныхъ предметовъ для вознагражденія, по возможности, времени, опущеннаго въ теченіе трети по случаю отпуска учениковъ“. А въ слѣдующемъ году (1848) годичные экзамены произведены были во всѣхъ классахъ училища съ 7 по 15 сентября, а 15 числа, кромѣ того, произведены повѣрочныя испытанія, въ присутствіи о. ректора семинаріи, ученикамъ высшаго отдѣленія, назначеннымъ къ поступленію въ семинарію.

Переводы учениковъ послѣ годичныхъ испытаній изъ низшаго отдѣленія въ высшее совершались черезъ каждые два года, а изъ 1 кл. Приходскаго училища—во 2-й и изъ этого послѣдняго—въ низшее отдѣленіе—каждогодно. Ненормальность постановки такого дѣла была замѣчена въ 1845 году, когда изъ Казанской академіи было предписано дать свѣдѣнія по этому предмету и представить соображенія „о томъ, не лучше ли измѣнить переводъ учениковъ въ низшее отдѣленіе изъ приходскаго училища, а именно—переводить ихъ черезъ два года“; и о. Овсовъ представилъ свое мнѣніе, что находилъ бы лучшимъ и возможнымъ оба класса приходскаго училища соединить въ одинъ и въ первый годъ проходить то, что проходилось въ первомъ классѣ, а во второй—то, что проходилось во 2-мъ классѣ Приходскаго училища.

Что касается письменныхъ упражненій, или „опытовъ“,

то на основаніи данныхъ архива можно думать, что такихъ „опытовъ“ было очень мало; особенно же ихъ было мало (а можетъ быть, даже и вовсе не было) по предмету русскаго языка. Изъ одного предписанія семинарскаго Правленія видно, что въ Пензенскомъ училищѣ „опытовъ по латинскому и греческому языку было довольно, и всѣ они прочитаны наставниками. Недостатокъ же въ самыхъ опытахъ замѣченъ тотъ, что содержаніе большей части оныхъ не христіанское, а языческое, а потому вовсе не интересующее и не назидающее дѣтей; переписка задачъ не у всѣхъ учениковъ чиста и аккуратна“. Заслуживаетъ вниманія въ томъ же предписаніи замѣчаніе, что „у наставниковъ Нижнеломовскаго училища опытовъ было не мало, и всѣ они приспособлены и къ воспитанію въ духѣ религіи, и къ возрасту дѣтей, и прочитаны не безъ вниманія“. Изъ другихъ документовъ архива можно видѣть, что были упражненія по чистописанію, кои разсматривались на экзаменахъ. А въ 1850 году изъ Правленія семинаріи было прислано предписаніе представить списокъ учениковъ, удостоенныхъ поступленія въ семинарію, „также задачи ученическія и опыты черченія географическихъ картъ, если послѣдніе были“. Въ документахъ отъ 1852 года есть данныя, по которымъ можно заключать, что по языкамъ было упражненій отъ трехъ до шести въ мѣсяцъ; были ли упражненія по прочимъ предметамъ,—не извѣстно; во всякомъ случаѣ изъ бумагъ архива за разсматриваемое десятилѣтіе можно видѣть, что упражненій вообще давалось въ училищѣ мало, и просматривались они наставниками невнимательно, и это самое, въ ряду другихъ условій, не могло не отразиться такъ или иначе на общемъ развитіи учениковъ, а въ частности не могло не вліять на ихъ успѣшность по тому или другому предмету. Е. Р.

Четвертое и пятое религіозно-нравственныя публичныя чтенія съ пѣснопѣніями въ г. Пензѣ.

Четвертое религіозно-нравственное чтеніе съ пѣснопѣніями состоялось 27 декабря минувшаго года, въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ. Такъ какъ эта недѣля посвящена св. Церковію памяти св. Іосифа, Обручника Пресвятыя Дѣвы, то для перваго отдѣленія была избрана статья объ этомъ св. старцѣ, помѣщенная въ „Троицкихъ листкахъ", вып. IX. Читалъ статью инспекторъ женскаго епархіальнаго училища, свящ. Н. И. Лентовскій. Предъ чтеніемъ пѣвчіе пропѣли тропарь праздника Рождества Христова, послѣ чтенія—„Съ нами Богъ". Второе отдѣленіе составила очередная статья изъ церковной исторіи: „Гоненія на христіанъ отъ язычниковъ и св. мученики",—свящ. В. Пѣвцова. Яркими, выразительными чертами изображены здѣсь сначала причины гоненія христіанъ язычниками, которые считали христ. вѣру безбожною, безнравственною, опасною для государства; смотрѣли на христіанъ, какъ на людей вредныхъ, презрѣнныхъ, безпутныхъ; распускали въ народѣ страшныя нелѣпыя клеветы насчетъ христіанъ, перетолковывали всѣ правила и обычаи ихъ въ дурную сторону; обвиняли христіанъ въ ужасныхъ преступленіяхъ и злодѣйствахъ. Затѣмъ слѣдуетъ поражающая картина самыхъ гоненій, не поддающихся описанію издѣвательствъ, пытокъ, истязаній, смертныхъ казней, которымъ подвергала христіанъ зверская злоба язычниковъ. Эта кровавая, но вмѣстѣ и славная страница въ исторіи христіанской Церкви, при мастерскомъ чтеніи Петра Львовича Ѳедотова, предстала предъ слушателями во всемъ своемъ величіи и живости. Вслѣдъ за этимъ чтеніемъ пропѣто было величаніе св. мученикамъ.—На третьемъ отдѣленіи прочитана была опять Н. И. Лентовскимъ статья „О зимнихъ

удовольствіяхъ свѣтскихъ людей"—изъ книги прот. В. Нечаева (нынѣ Преосвященнаго Епископа Костромскаго Виссаріона): „Сборникъ для любителей духовнаго чтенія", изданный по случаю 25-лѣтняго юбилея „Душеполезнаго Чтенія", редактировавшагося о. Нечаевымъ. Избранная статья направлена противъ горожанъ, которые не удовлетворяются скромными удовольствіями домашней жизни, для которыхъ проводить длинные зимніе вечера въ кругу женъ да дѣтей—нестерпимая скука и которые, потому, ищутъ, такъ называемыхъ общественныхъ развлеченій, или—что еще хуже,—втягиваются въ общества, и собранія, противныя нравственности и ведущія къ растройству экономическаго благосостоянія, каковы, напр., общества игроковъ, пріятельскія сходки для попоекъ и разныхъ похожденій. Статья предостерегаетъ свѣтскихъ людей и отъ увлеченія театральными представленіями; такъ какъ даже тѣ изъ нихъ, которыя, повидимому, имѣютъ нравственно-поучительный характеръ, каковы, напр. комедіи, во имя добра и правды, осмѣивающія пороки и заблужденія, или драмы и трагедіи, имѣющія цѣлію—вызвать сочувствіе къ незаслуженнымъ страданіямъ и несчастіямъ, дѣйствуютъ только, какъ показываетъ опытъ, искусственнымъ образомъ на возбужденіе воображенія и чувствительности, но на самомъ дѣлѣ не производятъ глубокаго, благотворнаго вліянія на душу. Что же касается тѣхъ драматическихъ произведеній, содержаніемъ которыхъ служитъ какая нибудь безнравственная интрига, обыкновеннѣе всего—нарушеніе супружеской вѣрности и вообще 7-ой заповѣди, и которыя смотрятъ на это, по закону, уголовное преступленіе, не болѣе, какъ на предметъ шутки и смѣха,—такія произведенія, находя для себя опору въ дурныхъ человѣческихъ склонностяхъ, прямо ведутъ къ растлѣнію нравственнаго чувства въ

публикѣ, особенно въ сердцахъ впечатлительной молодости.— Строго осуждается въ статьѣ и посѣщеніе маскарадовъ, представляющихъ собою мѣста интригъ, всякаго рода нескромностей, наглостей, и обличаемыхъ церк. правилами (Номок. при требн., пр. 23).—Такъ какъ „святки“ въ городахъ составляютъ самый разгаръ всевозможныхъ удовольствій и развлеченій, то статья „о зимнихъ удовольствіяхъ свѣтскихъ людей“, прочитанная 27 декабря, вполнѣ подходила ко времени.

Послѣ этой статьи пѣвчими исполненъ былъ концертъ Бортнянскаго: „Слава во вышнихъ Богу“,— и затѣмъ пѣснію „Достойно есть“ чтеніе закончилось.

Пѣлъ хоръ Богоявленской церкви. Посѣтителей было около 300 человѣкъ.

Въ слѣдующее воскресенье, 3 января наступившаго 1893 года, въ „недѣлю предъ просвѣщеніемъ“ послѣдовало пятое чтеніе. На немъ первое отдѣленіе началось изложеніемъ исторіи Крещенія Господня по брошюрѣ, изданной редакціей „Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Непосредственно за этою статьею произнесено было поученіе свящ. І. Архангельскаго противъ „святошниковъ, имѣющихъ опасный для здоровья и самой жизни обычай погружаться въ проруби послѣ водоосвященія въ день Крещенія Господня съ суевѣрною мыслію, будто бы симъ погруженіемъ очищаются грѣхи святошничества. Обычай этотъ, къ сожалѣнію, наблюдается и въ городахъ. Засимъ пропѣты были величаніе празднику и пѣснь: „Днесь водъ освящается естество“,—послужившая переходомъ къ слѣдующей статьѣ: „О святой богоявленской водѣ“, заимствованной изъ книги г. Маврицкаго: „Воскресный день“. Здѣсь кратко объясняется смыслъ молитвъ, пѣснопѣній и священнодѣйствій великаго водоосвященія; говорится о значеніи

св воды, очищающей всякую скверну и исцѣляющей недуги душевные и тѣлесные; а въ концѣ статьи есть нѣсколько словъ противъ заговоровъ, нашептываній, умываній, окуриваній и другихъ суевѣрій, а также противъ тѣхъ, которые за исцѣленіемъ своихъ недуговъ обращаются къ разнымъ знахарямъ, наговорщикамъ, бабкамъ, читающимъ будто святыя молитвы надъ водою для лѣченія больныхъ употребляющимъ священныя имена Спасителя, Божіей Матери, св Ангеловъ, спускающимъ воду со св. иконъ и со св. креста, но производящимъ чрезъ все это не что иное, какъ кощунственное оскорбленіе Бога и святыхъ Его, посягающимъ на дерзностное присвоеніе себѣ правъ, принадлежащихъ только священнымъ лицамъ, и потому подвергающимъ и себя и обращающихся къ нимъ страшному гнѣву и наказанію Божію.—Закончилось 1-е отдѣленіе пѣніемъ тропаря и кондака Богоявленія.

Вторымъ отдѣленіемъ послужило продолженіе статьи свящ. Пѣвцова о гоненіяхъ на христіанъ и св. мученикахъ. На этотъ разъ слушателямъ представлены были наиболѣе выдающіеся примѣры изумительнаго терпѣнія, съ которымъ св. мученики переносили страшныя мученія за исповѣданіе св. вѣры. Прочитано было о страданіяхъ св. Игнатія Богоносца, затравленнаго въ Колизеѣ дикими звѣрями, св. Поликарпа Смирнскаго, взведеннаго на зажженный костеръ и потомъ умерщвленнаго копьемъ, св. мученика Лаврентія, послѣ страшныхъ истязаній скончавшагося на раскаленной желѣзной скамьѣ, къ которой онъ былъ привязанъ; муч. Перпетуи, которая послѣ томительнаго тюремнаго заключенія была подвергнута жесточайшимъ побоямъ, потомъ брошена на растерзаніе бѣшенаго быка и наконецъ убита палачемъ.—После этого чтенія о мученикахъ пѣвчіе пропѣли двѣ церк. пѣсни: а) „Святіи

мученицы“ и б) „Слава Тебѣ, Христе Боже“.—Третье отдѣленіе началось пѣснію: „Сподоби Господи въ день сей безъ грѣха сохранитися намъ“, исполненною по переложенію прот. Турчанинова. Потомъ прочитана была изъ вышеозначенной книги прот. В. Нечаева статья, подъ заглавіемъ: „Нѣчто о вечеринкахъ и балахъ“. Сказавъ въ началѣ о томъ, какъ много тратится денегъ на „званые вечера“ и устроителями ихъ и посѣтителями, которые—особенно дамы—считаютъ необходимымъ для себя являться на нихъ не иначе, какъ въ новыхъ дорогихъ платьяхъ, статья неодобрительно отзывается о двухъ главныхъ развлеченіяхъ, которымъ предаются гости на званыхъ вечерахъ—танцахъ и карточной игрѣ Помимо того утомленія, того изнеможенія, которое производятъ танцы и которое не можетъ быть безвреднымъ, танцы нельзя одобрять и потому, что многія изъ танцовальныхъ движеній бываютъ нескромны и нецѣломудренны; а та короткость въ сближеніи мужчинъ и женщинъ, какая дозволяется правилами танцовальнаго искусства, непохвальна и сама по себѣ, но еще непохвальнѣе бываетъ отъ злоупотребленій, къ которымъ она подаетъ поводъ и удобство.—Что касается карточной игры, то подвергнувъ полному достойному порицанію безразсудныя „азартныя игры“, въ которыхъ приносится въ жертву честь, совѣсть и здоровье, въ которыхъ игроки въ одну минуту губятъ нажитое десятками лѣтъ, поселяютъ отчаяніе въ своимъ семействахъ, и иногда сами съ отчаянія погибаютъ самоубійствомъ, статья не похваляетъ и тѣ виды карточной игры, которые соединяются съ работою разсудка и требуютъ иногда многосложныхъ соображеній; пот. что работа разсудка похвальна только тогда, когда имѣетъ похвальную цѣль, чего нельзя сказать о карточной игрѣ. Притомъ многіе игроки легко доходятъ

до увлеченія, подъ вліяніемъ котораго ихъ и послѣ игры преслѣдуетъ воспоминаніе объ ея подробностяхъ и соображеніяхъ, о причинахъ ея успѣха или неуспѣха, и это не даетъ имъ покойно заниматься дѣлами службы, охлаждаетъ ревность къ послѣднимъ. Другіе играютъ въ карты прямо съ корыстною цѣлью, стараются имѣть дѣло съ неопытными, чтобы легче обыграть ихъ, не брезгаютъ иногда фальшью въ игрѣ, а если и не прибѣгаютъ къ такимъ неблаговиднымъ средствамъ, во всякомъ случаѣ питаютъ въ своей душѣ недобрыя чувства. Проигрышъ волнуетъ ихъ досадою, выигрышъ наполняетъ сердца ихъ нечистою радостію. Удача другихъ въ игрѣ возбуждаетъ въ нихъ зависть и зложелательство, неудача—злорадство. А сколько за игрою возникаетъ споровъ и ссоръ, которые иногда обращаются въ долговременную вражду даже между друзьями и родственниками! Наконецъ частая игра въ карты не безвредна и для тѣлеснаго здоровья.

Далѣе,—статья замѣчаетъ, что наши вечернія собранія бываютъ слишкомъ продолжительны: начинаясь съ вечера, продолжаются за полночь, иногда до поздняго утра, и такими вечерами переутомляютъ себя не только люди праздные, но и тѣ, которыхъ дѣла по службѣ или хозяйству призываютъ къ труду и работѣ съ ранняго утра. Они считаютъ неприличнымъ оставить „вечеръ“ преждевременно, чтобы не прослыть людьми странными необщительными.— Наши „вечера“, наконецъ, бываютъ часто неблаговременны — наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Гости собираются въ то время, когда въ храмѣ совершается праздничное бдѣніе, а разъѣзжаются по домамъ, когда православные чтители праздниковъ идутъ къ литургіи, и послѣ безславнаго бдѣнія предаются не менѣе безславному сну, не освятивъ себя не только церковною, но и домашнею

молитвою. Въ заключеніе статья „о вечеринкахъ и балахъ“ осуждаетъ обычай устроять вечера и балы непосредственно послѣ свадьбы, для чего самое совершеніе т. брака, долженствующее быть, по церк. уставу, послѣ лирургіи, сближаютъ съ временемъ вечерняго бала, на которомъ самихъ новобрачныхъ, вмѣсто того, чтобы дать имъ свободу заняться размышленіемъ о полученной имъ благодати таинст а брака, заставляютъ принимать участіе въ увеселеніяхъ и развлеченіяхъ, заставляютъ быть не только зрителями плясокъ и скачекъ, но и самихъ плясать и скакать. Излишне говорить, что эта статья „о вечеринкахъ и балахъ“, какъ и статья „о зимнихъ удовольствіяхъ свѣтскихъ людей“, прочитанная на четвертомъ чтеніи, имѣетъ вполнѣ современный, жизненный интересъ для городскихъ жителей.

Статью о крещеніи Господнемъ, поученіе о. Архангельскаго и статью о вечеринкахъ читалъ прот. Ѳ. А. Быстровъ; статью о мученикахъ—ст. сов. П. Л. Ѳедотовъ; статью „о богоявленской водѣ“—преп. дух. семинаріи, А. А. Смирновъ. Пятое чтеніе закончилось концертомъ Бортнянскаго: „Боже, пѣснь нову воспою“ и пѣснію „Достойно есть“. Пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ. На чтеніи присутствовалъ городской голова. Посѣтителей было болѣе 400 человѣкъ, преимущественно средняго (купеческаго и мѣщанскаго) класса и больше женскаго пола. Предъ чтеніемъ продавались „Троицкія книжки“ и „Троицкіе образки“. Начатое въ 2 часа пополудни чтеніе продолжалось 1 ч. 45 минутъ.

Епархіальная хроника.

— Въ день „Новаго Года“ Его Преосвященство совершалъ бдѣніе въ Крестовой церкви, а литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. „Слово“ произнесено было каѳедр. протоіереемъ К. Ѳ. Смирновымъ изъ текста: сотворите себѣ сердце ново

и духъ новъ (Iезек. 18, 31). Замѣтивъ въ приступѣ, что среди обычныхъ привѣтствій и благожеланій съ наступившимъ новымъ годомъ св. Церковь также выражаетъ своимъ чадамъ благожеланіе, но благожеланіе не человѣческое, а Божіе, выраженное прор. Iезекіилемъ: сотворите себѣ сердце ново и духъ новъ, проповѣдникъ раскрылъ важное значеніе этого благожеланія для христіанина, вытекающее изъ того, что тѣми или другими свойствами сердца человѣка опредѣляется направленіе и умственной и нравственной его дѣятельности. Будь человѣкъ съ глубокимъ умомъ, съ обширными познаніями, но если сердце у него недоброе, нечистое,—его умъ и познанія не послужатъ ему во спасеніе, а приведутъ его къ погибели. Показавъ примѣръ такихъ людей въ лицѣ книжниковъ и фарисеевъ, которые, несмотря на свою ученость, не уразумѣли спасительности божественнаго ученія Христа Спасителя, и потому не приняли его, проповѣдникъ напомнилъ, что и въ нашъ вѣкъ есть не мало подобныхъ людей. Одни равнодушно относятся къ установленіямъ и узаконеніямъ св. Церкви, другіе совершенно индифферентны къ религіи, такъ что для нихъ безразлично, какую бы религію ни исповѣдывать; иные придерживаются раціоналистическихъ и матеріалистическихъ взглядовъ относительно ученія о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, а есть и такіе, которые положительно отрицаютъ божественность ученія Христова. Всѣ такіе люди, по словамъ проповѣдника, не хотятъ сознать того, что многія богооткровенныя истины, существенно необходимыя для нашего спасенія, не могутъ быть постигнуты ограниченнымъ и поврежденнымъ умомъ человѣка; онѣ пріемлются, уразумѣваются и усвояются только вѣрою, которая принадлежитъ не столько уму, сколько сердцу: сердцемъ бо вѣруется въ правду. Нечистое

сердце имѣетъ пагубное вліяніе и на волю человѣка, и вообще на настроеніе его души, дѣлаетъ его способнымъ и удобопреклоннымъ ко всякому худому, порочному дѣлу, каковы были тѣ же книжники и фарисеи. Не инымъ чѣмъ, какъ испорченностію, развращенностію человѣческаго сердца объясняется умноженіе и въ наше время разнаго рода пороковъ и беззаконій: убійствъ и самоубійствъ, любодѣйныхъ и прелюбодѣйныхъ связей, кражъ и ограбленій и проч., и проч.—Напротивъ, люди съ чистымъ сердцемъ не прельщаются философіею и тщетною лестію, по стихіямъ міра, по преданію человѣческому, а разсуждаютъ по Христѣ; непостижимыя богооткровенныя истины принимаютъ и усвояютъ простою, по искренне-сердечною вѣрою. Они всегда внимательны къ самимъ себѣ, строго и постоянно слѣдятъ за своими мыслями, чувствованіями и желаніями; всякое грѣховное движеніе души стараются подавить при самомъ его возникновеніи; отъ всякихъ соблазновъ отвращаются, подобно цѣломудренному Іосифу. Таковы были всѣ угодники Божіи, которые дорожили чистотою сердца, какъ величайшимъ сокровищемъ души, драгоцѣннѣйшимъ ея благомъ, не поддаваясь никакимъ мірскимъ искушеніямъ и соблазнамъ. Въ нравственномъ приложеніи проповѣдникъ убѣждалъ слушателей заглянуть въ тайники своего сердца: не привязано ли оно только ко внѣшнимъ благамъ временной жизни, не скрываются ли въ немъ нечистыя, преступныя чувствованія и пожеланія, не таится ли въ немъ закваска злобы и вражды къ ближнимъ,—словомъ не требуетъ ли оно обновленія, исправленія, очищенія и убѣленія слезами искренняго сокрушенія и покаянія. Въ заключеніе проповѣдникъ убѣждалъ всѣхъ быть внимательными къ самимъ себѣ—къ своимъ мыслямъ, чувствованіямъ и желаніямъ, пещись о сохраненіи чистоты сердецъ какъ въ себѣ, такъ

и въ своихъ дѣтяхъ.—Послѣ литургіи, при участіи всего городскаго духовенства совершено было положенное на Новый годъ молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому.

— 3-го января въ недѣлю „предъ Просвѣщеніемъ“ Владыка совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

— 5-го января, въ навечеріе Богоявленія, Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершалъ литургію (начавшуюся въ 11 часовъ утра) Василія Великаго съ вечернею и великимъ водоосвященіемъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ водоосвященія, на срединѣ храма пропѣты были тропарь и кондакъ Богоявленія, а затѣмъ протодіаконъ возгласилъ особое, положенное въ навечеріе праздниковъ Рождества Христова и Крещенія, многолѣтіе.

— Въ праздникъ Крещенія Господня Его Преосвященство совершалъ бдѣніе въ Крестовой церкви, а литургію (начавшуюся въ 8 часовъ утра) въ Каѳедральномъ соборѣ. За литургіею свящ. Каѳедр. собора М. И. Шестаковъ произнесъ слово (изъ текста: Елицы во Христа крестистеся, во Христа облекостеся. Гал. 3, 27) о томъ, что мы, принявшіе крещеніе, должны облечься во Христа, должны совлечься ветхаго человѣка съ дѣяньми его и облечься въ новаго, созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины; при чемъ проповѣдникъ указалъ и средства къ тому, какимъ образомъ жизнію и дѣлами своими мы можемъ облечься во Христа.—Предъ окончаніемъ литургіи послѣдовалъ крестный ходъ на р. Пензу для водоосвященія. Торжественный ходъ слѣдовалъ въ предпесеніи хоругвей и св. иконъ отъ всѣхъ городскихъ церквей, при чемъ чудотворныя иконы Спасителя и Казанской Божіей Матери несены были священниками. За иконами слѣдовало все духовенство г. Пензы во главѣ съ Архипастыремъ, несшимъ св. крестъ. Вышедши изъ соборнаго храма, крестный ходъ

направился мимо Николаевской церкви на Троицкую улицу и отсюда по Рождественскому переулку прослѣдовалъ на р. Пензу—къ нарочито устроенной близъ Татарскаго моста „Іордани“,—гдѣ и было совершено водоосвященіе.

— 9-го января, въ субботу, происходило въ Мироносицкой церкви отпѣваніе и погребеніе скончавшагося о. протоіерея этой церкви Стефана Прянзерскаго. Заупокойную литургію служилъ соборне каѳедральный протоіерей К. Ѳ. Смирновъ, а отпѣваніе совершалъ Преосвященнѣйшій Митрофанъ при участіи почти всего городскаго духовенства.

— 10-го января, въ недѣлю „по Просвѣщеніи“, Владыка служилъ литургію въ Крестовой церкви.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Увеличеніе расходовъ по содержанію духовенства и духовно-учебныхъ заведеній.—Иконные склады и лавки при церквахъ.—Помощь изъ церковныхъ суммъ въ случаѣ истребленія церквей пожаромъ.—Благодарность священнику М. Охотину за дѣятельность во время холерной эпидеміи.—Безплатный отпускъ лѣса на постройку церквей-школъ.—Уличныя библіотеки.—Общежитія при сельскихъ училищахъ.—Завѣщаніе на устройство церк. пр. школы.

— Въ опубликованной государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1893 годъ, между прочимъ, показано увеличеніе расходовъ (противъ 1892 года) по содержанію духовенства на 258.000 р. и по содержанію духовно-учебныхъ заведеній на 100.000 р. По газетнымъ извѣстіямъ, предположено обратить особенное вниманіе на удовлетвореніе нуждъ духовенства городскаго и сельскаго назначеніемъ жалованья духовенству по всѣмъ епархіямъ. Увеличеніе расхода по духовно-учебнымъ заведеніямъ имѣетъ въ виду главнымъ образомъ увеличеніе пенсій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Отраженіе вышеупомянутыхъ заботъ правительства объ обезпеченіи духовенства находимъ и во всеподданнѣйшемъ докладѣ министра финансовъ о государственной росписи доходовъ

и расходовъ на 1893 годъ, гдѣ сказано относительно превышенія предполагаемыхъ расходовъ 1893 года, противъ расходовъ 1892 г., на 36 милл., что это превышеніе „объясняется частію естественнымъ развитіемъ прежде разрѣшенныхъ расходовъ, частію необходимостію удовлетворенія новыхъ государственныхъ потребностей, какъ улучшеніе быта духовенства“ и т. д. Въ настоящее время приходскихъ церквей въ Россіи около 39.000. Жалованіемъ обезпечено духовенство только около 19.000 церквей; служащіе же въ остальныхъ 20.000 церквахъ не получаютъ его; не имѣетъ жалованья духовенство епархій: Московской, Владимірской, Ярославской, Вятской, Рязанской, половины Тверской, Тульской, Воронежской, Тамбовской, части Пензенской, Нижегородской, Симбирской, Орловской, Курской, Донской и Кишиневской.

— „Московскія Церк. Вѣд.“ передаютъ, что настоятелю Никольскаго единовѣрческаго монастыря, архимандриту Павлу и профессору Московской Духовной академіи Н. И Субботину Св. Синодомъ поручено составленіе такого руководства, которое заключало бы въ себѣ основательные отвѣты на важнѣйшія и часто повторяемыя возраженія сектантовъ противъ православной вѣры и Церкви.

— Въ настоящее время начинаютъ устрояться столь нужные въ селахъ иконные склады и лавки при церквахъ. Такъ, по сообщенію „Церк. Вѣстн.“, духовенство 5 округа Острожскаго уѣзда, на благочинническомъ собраніи, разсуждая объ этомъ предметѣ, пришло къ слѣд. заключенію: „Иконы въ настоящее время пріобрѣтаются на ярмаркахъ —кисти довольно неблаговидной, неприличной и притомъ большею частію неправославнаго типа, а потому открытіе при церквахъ иконныхъ складовъ цѣлесообразно, полезно для прихожанъ и отчасти можетъ быть доходно

для церквей“. Поэтому постановлено: открыть иконный складъ въ 5 округѣ, Острожскаго уѣзда, при каждой самостоятельной церкви съ 1893 года“.

— Волынскій епархіальный съѣздъ духовенства, обсуждая вопросъ о томъ, какъ лучше устроить дѣло помощи приходамъ на случай истребленія огнемъ приходскихъ церквей, отклонилъ страховку церквей въ виду большой платы и крайней бѣдности церквей, но постановилъ оказывать, въ случаѣ пожара, помощь отъ 1 до 3 р. съ каждой приходской церкви.

— Многими сельскими обществами, какъ только миновала грозная эпидемія холеры въ предѣлахъ Пензенской губерніи, составлялись благодарственные приговоры, въ которыхъ самоотверженнымъ дѣятелямъ по прекращенію эпидеміи, въ томъ числѣ и духовенству, (Пенз. Епарх. Вѣд. № 23 за 1892 г. № 1 за 1893 г.) выражалась сердечная благодарность. О дѣятельности священника с. Макаровки, Саранскаго уѣзда, М. Охотина въ приговорѣ крестьянъ Макаровской волости, между прочимъ, прописано: „Нельзя умолчать о дѣятельности мѣстнаго священника (онъ же и благочинный) Михаила Іоанновича о. Охотина, который принялъ на себя немалый трудъ: онъ каждый разъ, послѣ литургіи, преподавалъ намъ свои пастырскія назиданія, увѣщевалъ насъ не слушать какихъ либо нелѣпыхъ разговоровъ и не приходить въ уныніе, памятуя, что это бѣдствіе ниспослано Богомъ за наши грѣхи и беззаконія людей, и потому испытаніе сіе надлежитъ намъ переносить съ христіанскимъ терпѣніемъ, безъ страха, и, дабы укрѣпить себя въ твердой надеждѣ, чаще прибѣгать къ молитвѣ и уповать на милосердіе Божіе, послушно и вѣрно исполнять предписанныя начальствомъ распоряженія относительно предосторожности противъ холеры“ и т. д.

Поэтому крестьяне выражают въ своемъ приговорѣ сердечную благодарность священнику М. Охотину.

— Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Нижегородской епархіи предполагается постройка церквей-школъ. Весьма важнымъ затрудненіемъ въ этомъ дѣлѣ является, по обыкновенію, отсутствіе матеріальныхъ средствъ. Въ виду этого лѣсной департаментъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1892 г. сдѣлалъ распоряженіе, примѣняясь къ ст. 262 уст. лѣсн., о безплатномъ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку церквей-школъ. Отпускъ лѣса будетъ производиться по ходатайству епархіальнаго начальства, по представленіи техническихъ смѣтъ на этого рода постройки.

— По газетнымъ извѣстіямъ, предполагается устройство уличныхъ библіотекъ во всѣхъ губернскихъ и другихъ значительныхъ городахъ, гдѣ бываетъ скопленіе народа, а также и въ большихъ торговыхъ селахъ, на пристаняхъ и т. п. Не подлежитъ сомнѣнію, что библіотеки эти не замедлятъ принести хорошіе результаты въ дѣлѣ духовно-нравственнаго просвѣщенія и окажутъ громадное содѣйствіе распространенію грамотности въ народѣ. Уличныя библіотеки, устроенныя въ мѣстахъ наибольшаго скопленія народа, привлекаютъ, какъ показалъ уже опытъ, громадное число лицъ, изъ которыхъ многія спеціально приходятъ, чтобы почитать.

— Въ Острожскомъ и смежныхъ съ нимъ уѣздахъ съ большимъ успѣхомъ привились, какъ сообщаетъ газета „Волынь", устроенныя при нѣкоторыхъ училищахъ, по приговору сельскихъ обществъ, общежитія, въ которыхъ въ зимнее время помѣщаются на всемъ готовомъ дѣти изъ смежныхъ съ училищемъ селъ. Эти общежитія приносятъ огромную пользу, избавляя учениковъ болѣе или менѣе удаленныхъ селеній отъ хожденія, и весьма благотворно

вліяютъ на успѣхъ занятій, такъ какъ при общежитіяхъ возможны и болѣе правильный надзоръ и устройство внѣклассныхъ занятій ремеслами: столярнымъ, сапожнымъ и проч., а также веденіе собесѣдованій, чтеній, занятій хоровымъ пѣніемъ и т п Содержаніе каждаго ученика обходится въ теченіе 6--7 учебныхъ мѣсяцевъ 10—12 рублей. Для приготовленія пищи нанимается стряпуха. Для надзора за учениками обществомъ избирается особый попечитель.

— На устройство церковно-приходской школы въ сельцѣ Юрьевкѣ, прихода села Рузаевки, Инсарскаго уѣзда, завѣщано вдовою корнета г-жею Струйской 2997 р. Деньги эти Пензенской Духовной Консисторіей препровождены въ Иннокентіевское просвѣтительное Братство, для употребленія по назначенію.

Приступая къ составленію „Историческаго очерка Пензенской духовной семинаріи“ (съ 1800 г.), обращаюсь къ духовенству епархіи съ покорнѣйшею просьбою не отказать мнѣ въ содѣйствіи этому дѣлу сообщеніемъ въ непродолжительномъ времени (январь, февраль и мартъ 1893 года) различнаго рода свѣдѣній, характеризующихъ дѣятельность: а) Епархіальныхъ Преосвященныхъ въ отношеніи къ семинаріи; б) лицъ, служившихъ въ семинаріи (ректоровъ, инспекторовъ, преподавателей и проч.) и в) касающихся состоянія семинаріи въ учебномъ, нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ и т. п. (напримѣръ: записокъ и конспектовъ по предметамъ семинарскага курса, собственныхъ сочиненій, личныхъ воспоминаній, изложенныхъ хотя бы и безъ системы, свѣдѣній о бывшихъ воспитанникахъ семинаріи, находящихся на службѣ въ другихъ вѣдомствахъ и т. п.). Кромѣ того, желательно было бы получить свѣдѣнія о миссіонерской дѣятель-

ности духовенства среди инородцевъ и раскольниковъ Пензенской епархіи, особенно въ первой половинѣ текущаго XIX вѣка съ указаніемъ мѣста, времени, числа обращенныхъ въ православіе и главныхъ дѣятелей въ этомъ отношеніи. Всѣ подобнаго рода сообщенія и документы будутъ приняты мною съ величайшею благодарностію, а по минованіи надобности возвращены въ полной неприкосновенности тѣмъ лицамъ, отъ которыхъ получатся.

Корреспонденцію прошу адресовать: въ г. Пензу, преподавателю духовной семинаріи Константину Николаевичу Королькову.

Отъ редакціи „Русскаго Паломника“. Задавшись цѣлью постоянно улучшать наше изданіе и желая придать ему возможно большее разнообразіе, мы пришли, между прочимъ, къ мысли ввести въ программу „Русскаго Паломника“, съ начала поступившаго 1893 года, музыкальный отдѣлъ, который, въ соотвѣтствіе съ особымъ характеромъ нашего журнала, заключалъ-бы въ себѣ музыкальныя произведенія религіознаго и патріотическаго содержанія. Этимъ нововведеніемъ мы хотѣли также заполнить пробѣлъ, существующій въ нашей періодической печати. Въ то время, когда свѣтскія музыкальныя пьесы или имѣютъ свои постоянные органы, или являются въ видѣ особыхъ приложеній въ изданіяхъ общаго содержанія,—для музыки духовной нѣтъ органа, который-бы удовлетворялъ существующей относительно ея потребности, какъ для благочестивыхъ православныхъ семействъ, такъ и для церковныхъ хоровъ. Въ этихъ соображеніяхъ, мы исходатайствовали отъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшеніе помѣщать къ „Русскомъ Паломникѣ“ по временамъ или вновь появляющіяся произведенія духовной музыки, или старыя, но отличающіяся выдающимися художественными достоинствами. Редакцію этого отдѣла, по нашей просьбѣ, принялъ на

себя извѣстный знатокъ и композиторъ церковныхъ пѣснопѣній А. А. Архангельскій, духовные концерты котораго въ С.-Петербургѣ пользуются громкою и вполнѣ заслуженною извѣстностію. Въ первомъ выпускѣ „Русскаго Паломника“ мы помѣстили пѣснопѣнія праздниковъ Рождества Христова и Богоявленія, композиціи А. А. Архангельскаго.

Подписка на „Русскій Паломникъ“ продолжается. Годовая цѣна 6 р. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, 13. Редакторъ-издатель **А. Поповицкій.**

Вышли и разосланы подписчикамъ **57** и **58** выпуски (Линстеръ-Лифляндская губернія) **Настольнаго Энциклопедическаго Словаря**, изд. бывш. А. Гарбель и К°, въ Москвѣ. (Большая Никитская, Долгоруковскій переулокъ., д. 8). Въ текстѣ вып 57 помѣщены 7 рисунковъ и 6 портретовъ (Леонордода-Винчи, М. Ю. Лермонтовъ, Ф. Лессепсъ, Г. Лессингъ, Д. Ливингстонъ, Ю. Либихъ. Въ текстѣ вып. 58 помѣщены: 19 рисунковъ и 6 портретовъ (П. Линдау, А. Линкольнъ, К Линней, Ф. Листъ, Ф. Литке).

Цѣна выпуску (съ пересыл.) на обыкновенной бум. 30 к., на лучшей бумагѣ 40 к.; цѣна тому въ переплетѣ на обыкнов. бум. 4 р. 50 к. на лучшей бумагѣ 6 р.

Все изданіе составитъ 105—115 вып. (8 томовъ) и будетъ закончено въ 1893 году.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы: **А. Поповъ. Н. Смирновъ.**

Дозв. ценз. Пенза, 15 января 1893 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. **М. Знаменскій.**

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.